

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/363/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213594
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214213594.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: C. J., L.. XX.XX.XXXX, L. J. S. A. XXX/XX, XXX XX Š. L. M., P.Č.. L. L. C., zastúpený opatrovníkom: R. O., D. P. M. D. E. K. D., o zaplatenie 39,46 EUR takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 39,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,46 € od 01.07.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 39,46 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2014, domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 39,46 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 01.07.2013 využil dopravné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, avšak na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vo veci dňa 02.07.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/254/2014-13, platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, z toho dôvodu bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 18.06.2015, č.k. 11Ro/254/2014-34 zrušený.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 13.11.2015, č.k. 5C/363/2015-38, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd nevytýčil vo veci pojednávanie, len oznámil termín pojednávania na úradnej tabuli, nakoľko sa jedná o drobný spor v zmysle § 202ea ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 a prílohou k tejto Zmluve a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

S odporcom bol dňa 01.07.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravného podniku Mesta Brna a.s. so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno spísaný Záznam o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX ktorý odporca vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že odporca v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím odporcovi vznikla povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 25,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. Zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky postúpila spoločnosť Dopravný podnik Mesta Brna, .s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške 1025 Kč s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej prílohy č. 1. Navrhovateľ ako postupník oznámil na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rad ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť Dopravný podnik Mesta Brno, a.s., ktorá spoločnosť prepravuje osoby výlučne v Meste Brno, ČR a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013 úrok z omeškania zodpovedá ročnej výške sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšené o 8 %-nych bodov, teda v tomto prípade zákonný úrok z omeškania je vo výške 8,05%.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že návrh je dôvodný. Zo Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX súd zistil, že odporca dňa 01.07.2013 cestoval dopravným prostriedkom Dopravného podniku Mesto Brno, a.s., pričom pri vykonanej kontrole cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravného podniku Mesta Brna, a.s. sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Týmto odporcovi vznikla povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 25,-Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč v prepočte 39,46 €.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd návrh považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli pri uplatnení práva. Trovy konania predstavujú súdny poplatok v sume 16,50 € podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení a odmena právneho zástupcu za 2 úkony /prevzatie zastúpenia, podanie návrhu/ za 1 úkon činí 16,60 € podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení $2 \times 16,60 \text{ €} = 33,20 \text{ €}$. V súlade s § 18 ods. 1 citovanej vyhlášky daň z pridanej hodnoty z účtovanej odmeny advokáta predstavuje 20% zo sumy $33,20 \text{ €} = 6,64 \text{ €}$. Celkom odmena činí 39,84 €. Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky advokát má nárok na paušálnu náhradu za každý úkon právnej pomoci vo výške 1/100-ine výpočtového základu, ktorá v rozhodnom čase činila $8,04 \text{ €}$, $2 \times 8,04 \text{ €} = 16,08 \text{ €} + 20\% \text{ DPH}$ vo výške 3,22 €. Takto celkom trovy navrhovateľa predstavujú sumu $16,50 \text{ €} + 39,84 \text{ €} + 19,30 \text{ €} = 75,64 \text{ €}$.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom tohto sporu je pohľadávka vo výške 39,46 €, v ktorej výške bola aj priznaná. Táto nepresahuje výšku 1.000,- €, ide teda o drobný spor. Zákon umožňuje súdu v týchto prípadoch trovy konania vôbec nepriznať úspešnému účastníkovi alebo ich znížiť, ak sú neúmerne vysoké oproti

pohľadávke. Výška vyčíslených trov navrhovateľa v tomto konaní činí 75,64 €, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €. Výška takto vyčíslených trov konania je neprimerane vysoká, preto súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy do výšky navrhovateľom uplatneného nároku, t.j. na sumu 39,46 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).