

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203286
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614203286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. - H. č. XXX a 2/ A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. - H. č. XXX, obidvaja zastúpení JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Daxnerova 5, Rimavská Sobota, proti odporcovi D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. T., J. č. XX/XX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/26/2014-37 zo dňa 19. 06. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 68,91 € na účet právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Róberta Lakatoša, advokáta so sídlom Daxnerova 5, Rimavská Sobota, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Pripúšťa dovolanie na nasledovnú otázku zásadného právneho významu: Je v súlade s ust. § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka v zmysle požiadavky „za rovnakých podmienok“ pri kúpnej cene v kúpnej zmluve, vo vzťahu ku ktorej sa oprávnený domáha nahradenia prejavu vôle predávajúceho rozhodnutím súdu vychádzať z kúpnej ceny dohodnutej v nízkej sume v kúpnej zmluve, uzatvorením ktorej došlo k porušeniu predkupného práva?

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd nahradil prejav vôle odporcu v zmluve o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku; o trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/19963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 379,14 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Navrhovatelia podali na súd návrh na začatie konania o nahradenie prejavu vôle podľa § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ako dôvod uviedli, že sú zapísaní v KN vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom v H., pre okres H., obec B. a k.ú. B. na LV č. XXXX, ako bezpodieloví spoluvlastníci pod rad.č. B.X v pomere k celku v 6/12-inách parciel registra "E" evidovaných na mape určeného operátu ako parc.č. XXXX/X orná pôda vo výmere 1493 m2, parc.č. XXXX/X orná pôda vo výmere 5081 m2 a parc.č. XXXX/X orná pôda vo výmere 2049 m2, na LV č. XXXX pre toto katastrálne územie je navrhovateľ 1.vedený, ako vlastník pod rad.č. B.1 v pomere k celku v 2/3-inách parcely registra "E" evidovanej na mape určeného

operátu ako parc.č. XXXX/X orná pôda vo výmere 4561m², na LV č. XXXX pre toto katastrálne územie je navrhovateľ 1. vedený ako vlastníak pod rad.č.B.X v pomere k celku v 1/3-ine parcel registra "E" evidovaných na mape určeného operátu ako parc.č. XXXX/X orná pôda vo výmere 4 077 m², parc.č. XXXX orná pôda vo výmere 1388m², parc.č. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 3596m², parc.č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 1285m², parc.č. č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 968m² a par.č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 965m². Kúpnu zmluvou zo dňa 06.11.2013 odpredali predávajúci H. Z. a D. R. kupujúcemu D. S., odporcovi do jeho vlastníctva celé nehnuteľnosti, resp. celé svoje spoluvlastnícke podiely z nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území B. D. R. okrem iných nehnuteľností k.ú. B. aj celý svoj podiel pod rad.č. B.2 zapísaný v pomere k celku 6/12-inový spoluvlastnícky podiel z nehnuteľností vedených na LV č. XXXX vo výmere 2049m², pod B.2 zapísaný v pomere k celku 1/3-inový spoluvlastnícky podiel parcel z nehnuteľností vedených na LV č. XXXX vo výmere 4561m² a pod rad.č. B.1 a 2 zapísaný v pomere k celku spolu 2/3-inový spoluvlastnícky podiel parcel z nehnuteľností vedených na LV č. XXXX vo výmere 965m². Vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu na základe predmetnej kúpnej zmluvy bol povolený rozhodnutím o vklade Okresného úradu katastrálneho odboru v H. č. V 865/2013 zo dňa 03.12.2013 a na základe ktorej je odporca v súčasnosti zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom katastrálnym odporom v H. ako podielový spoluvlastník na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX. Predávajúci D. R. odpredal kupujúcemu D. S. do jeho vlastníctva celé nehnuteľnosti, resp. celé svoje spoluvlastnícke podiely z nehnuteľností za celkovú dohodnutú kúpnu cenu 500,- eur, z čoho vyplýva, že nakoľko predmetom prevodu bolo celkom 369117,52 m² pozemkov, tak potom jednotková cena 1m² pozemku predstavuje sumu 0,0013545 eura. Výmerový ekvivalent spoluvlastníckych podielov odporcu z nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX predstavuje spolu 13987,80m² následkom čoho na túto výmeru pripadá podiel z kúpnej ceny vo výške 18,95 eura. V súvislosti so zamýšľaným prevodom pôvodných spoluvlastníckych podielov D. R. v prospech odporcu však tento žiadnym spôsobom neponúkol možnosť odkúpenia svojich spoluvlastníckych podielov ostatným spoluvlastníkom im a teda im neumožnil využiť ich zákonné predkupné právo. Odporca nikdy neprejavil ochotu dohodnúť sa s nimi mimosúdne za takých istých podmienok, za akých on nadobudol predmetnú nehnuteľnosť a táto ochota ani nevyplýva z ním podaného vyjadrenia vo veci. Z vyjadrenia bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že uznáva porušenie ich predkupného práva vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013 uzavretej vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam s predávajúcim D. R.. Z § 605, ako aj § 606 Občianskeho zákonníka, ako aj z ustálenej súdnej praxe pritom vyplýva, že oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany zaviazaného spoluvlastníka okrem iného na výber aj možnosť domáhať sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby mu predmetný spoluvlastnícky podiel ponúkla na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zaviazanej osoby. Medzi rovnaké podmienky kúpy treba považovať aj výšku kúpnej ceny, ktorá musí byť identická s tou, za ktorú bola vec odpredaná tretej osobe. Vzhľadom na existenciu kúpnej zmluvy na základe ktorej bol riadne povolený vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu do katastra, pričom ide o relatívny neplatný právny úkon, ktorý platí do tej doby, pokiaľ sa jeho neplatnosť oprávnená osoba nedovolá, je právne bezpredmetné uzatváranie akýchkoľvek spätných kúpnych zmlúv zo strany odporcu a D. R.. Paradoxné je pritom tvrdenie odporcu, že nehnuteľnosti mu predávajúci R. odpredal za nízku cenu len preto, že sú v kamarátskom vzťahu a majú vstúpiť do vzťahu príbuzenského a to najmä z pohľadu, že žiaden na J. právny predpis neupravuje výšku kúpnej ceny s prihliadnutím na kamarátsky, resp. príbuzenský vzťah účastníkov zmluvy. Zo zákona naopak jednoznačne vyplýva, že nakoľko účastníci zmluvy stanovili jednu zo základných podmienok zmluvného vzťahu a súčasne podstatnú náležitosť kúpnej zmluvy spôsobom, ktorý je uvedený v kúpnej zmluve zo dňa 06.11.2013, vytvorili tak podmienku, ktorú nemožno dodatočne s prihliadnutím na kamarátsky, resp. príbuzenský vzťah meniť a na ktorú je povinný súd pri svojom rozhodovaní prihliadnuť a nemožno sa od nej odchýliť. V neposlednom rade ešte poukazujú na okolnosť, že odporca hoci je už v súčasnosti znály problematiky zákonného predkupného práva, ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností uzavretím tzv. spätnej kúpnej zmluvy s D. R. dňa 08.04.2014 opätovne porušil zákonné predkupné právo ich, nakoľko disponoval so spoluvlastníckym podielom bez plnenia svojej zákonnej ponukovej povinnosti a to bez ohľadu na osobu nadobúdateľa. Kúpna zmluva zo dňa 06.11.2013 bola vyhodnotená katastrom ako platná a účinná, zavkladovaná, došlo k prevodu vlastníckeho práva a práve na základe tejto kúpnej zmluvy si pán R. mal splniť s dátumom, ktorý by predchádzal uzavretiu tejto zmluvy povinnosť na predkupné právo, ktoré mu ukladá Občiansky zákonník.

Odporca 1. uviedol, že on sa stretol s pánom R. a s pánom S. len raz v živote. S pánom R. sa stretol v septembri minulého roku, pritom nevedel, kto je. Na stretnutí sa nespomínalo o odpredaji absolútne nič,

vymenili si len telefónne čísla a to bolo všetko. Pán S. bol u neho, ale len z toho dôvodu, že chcel od neho odkúpiť jeho nehnuteľnosti. Bolo to nejaký v polovici novembra už po 06.11. keď už bola zmluva na katastri. Vtedy mu neponúkal pôdu napredaj, ale chcel od neho odkúpiť jeho pôdu. Potom sa stretli 17.12. bolo to niečo pred Vianocami, ale len preto, lebo zistil, že urobil chybu pri uzatváraní kúpnej zmluvy.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 09.04.2014 k veci uviedol, že v mesiaci november 2013 vstúpil do jednania s navrhovateľom číslo 1. Keďže si bol vedomý skutočnosti, že došlo k porušeniu predkupného práva navrhol mu, aby sa mimosúdne dohodli, že vráti späť sporné pozemky pánovi R. a oni sa následne môžu dohodnúť na odpredaji a na kúpnej cene. V mesiaci január 2014 telefonoval s navrhovateľom č. 1. ako sa rozhodol. On mu oznámil, že sa musí poradiť s právnikom. Vždy sa chcel mimosúdne dohodnúť. V súčasnej dobe sporné nehnuteľnosti previedol späť na pána R. za kúpnu cenu 500,- eur. S podaným návrhom nemôže súhlasiť a to z toho dôvodu, že navrhovatelia by týmto spôsobom nadobudli pozemky vo výmere 14017,5m² za kúpnu cenu vo výške 18,95 eura, čo je príliš nízka kúpna cena, v čom podľa jeho názoru vidia najväčší význam podaného návrhu. Jemu tieto nehnuteľnosti pán R. predal za takú nízku kúpnu cenu len preto, lebo v budúcnosti budú v príbuzenskom vzťahu (svatovci) a ich vzťah je kamarátsky. Inej osobe by ich pán R. za takúto kúpnu cenu nepredal. Odporca na pojednávaní uviedol, že žalobu chce vlastne zamietnuť v plnom rozsahu, nakoľko jedným z dôvodov je ten, že on tú pôdu nekupoval, on ju dostal od pána R. darom. Pán R. pôdu kupoval od pána Z., ale všetko sa to dalo do jednej kúpnej zmluvy a to z toho dôvodu, aby sa ušetrilo za zavkladovanie 66,- eur. Kúpna zmluva je len forma. Bola zavkladovaná, ale skutočnosť je taká že on pôdu dostal. Za ňu nedal ani cent, to preto, že momentálne fungujú tak, že jeho úlohou bolo založiť farmu, ktorú aj založil. Majú tam dobytok, kde hospodária na farme. On požiadal aj Slovenskú platobnú agentúru o dotácie, kde s pánom R. D. môže ho tak aj oslovovať, nakoľko sú veľmi dobrí známi sa dohodli, že on mu pôdu daruje z toho dôvodu, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje, aby mohol podnikáť. S pánom R. sa kontaktoval aj osobne. V decembri sa s ním stretol, lebo on tomu predkupnému právu nerozumie, nikdy sa s ním v živote nestretol. Vtedy mu uviedol že, buď pozemky sa vymenia, alebo nech sa dohodne s pánom R., lebo on tú pôdu nevie ani dať, ani predáť, lebo on ju sám nekúpil, on ju dostal. Môže sa dohodnúť len s majiteľom, ktorý tú pôdu nadobudol. Môže ísť za pánom R., ktorý je s ním ochotný sa dohodnúť. Vie, že celý spor vznikol preto, že sa to odpredávalo za 18,- eur, ale ani pán Z. to nemohol odpredať za toľko peňazí, pretože to nie je cena tej pôdy, takže keby sa chcel pán R. k tej pôde naozaj dostať a kúpiť ju, nebol problém, pán R. by bol sa s ním dohodol. Ani predkupné práva, ani nič nemohol porušiť, lebo on pôdu dostal, on ju nikomu nepredával, nikomu ju nedaroval. Ani pán R. predkupné právo neporušil, lebo on mu tú pôdu daroval. Jedine predkupné právo mohol porušiť pán Z., lebo od neho bola pôda kupovaná, ale od neho kupoval pán R. a nie on. Všetky zmluvy platil pán R. a nie on.

Dokazovanie bolo vo veci vykonané výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Z výpisu LV č. XXXX okres H., obec B., k.ú. B. parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, parc.č. XXXX/X o výmere 1493 orná pôda, parc.č. XXXX/X vo výmere 5081 orná pôda a parc.č. XXXX/X vo výmere 2049 orná pôda bolo zistené že, spoluvlastníci sú R. D. a R. A. v 6/12-inách a S. D. v 6/12-inách na základe kúpnej zmluvy č. V 865/2013 zo dňa 13.12.2013-410/213. Z výpisu LV č. XXXX okres H., obec B. k.ú. B. parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu parc.č. XXXX/X vo výmere 4561 orná pôda vyplýva, že D. R. je evidovaný ako spoluvlastník v 2/3-inách a D. S. v 1/3 na základe kúpnej zmluvy č. V 865/2013 zo dňa 03.12.2013-410/2013. Z výpisu LV č. XXXX okres H., obec B., k.ú. B., parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu parc.č. XXXX/X o výmere 4077 orná pôda, parc.č. XXXX vo výmere 1388 orná pôda, parc.č. XXXX/X vo výmere 3596 trvalé trávne porasty, parc.č. XXXX/XX vo výmere 1285 orná pôda, parc.č. XXXX/XX vo výmere 968 orná pôda a parc.č. XXXX/XX vo výmere 965, vyplýva, že spoluvlastníkom je D. R. v 1/3 a D. S. v 2/3-inách na základe kúpnej zmluvy č. V 865/2013 zo dňa 03.12/2013-410/2013.

Kúpnu zmluvu zatvorenou dňa 08.04.2014 D. S., ako predávajúci previedol na kupujúceho D. R. nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX v k.ú. B..

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 161 ods. 3 O.s.p. právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahradzujú toto vyhlásenie.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkostí podielov.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom, alebo v obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú trpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2 považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto, ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom, aj účelom im najbližšie.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k názoru, že žaloba je dôvodná. V podaní nebolo sporné, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013 medzi odporcom a D. R., tento porušil zákonné ustanovenie o predkupnom práve navrhovateľa, ako podielového spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, keď spoluvlastnícke podiely previedol na odporcu bez toho, aby ho ponúkol na predaj navrhovateľom 1.,2.. Vzťah medzi odporcom a D. R. nie je vzťahom medzi blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Kúpnu zmluvou zaregistrovanou pod č. V 865/2013 dňa 03.12.2013 Správou katastra H. došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom vo výške 6/12 -in z nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k spoluvlastníckym podielom vo výške 1/3-iny z nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a k spoluvlastníckym podielom vo výške 2/3-in nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. B., obec B., okres H.. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je založené priamo zákonom, preto hovoríme o zákonom predkupnom práve. Vznikne bez ohľadu na vôľu oprávneného, alebo povinného. Má vždy priamo zo zákona vecno-právny charakter, ako právo, ktoré je spojené s vlastníctvom univerzálnych a singulárnych právnych nástupcov povinnej osoby. Jeho existencia však sama o sebe neobmedzuje dispozíciu vecou, pretože do tých čias, kým sa osoba dotknutá úkonom, pri ktorom sa nerešpektovalo predkupné právo nedovolá neplatnosti právneho úkonu (§ 40a), treba na tento úkon hľadieť ako na platný so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi.

V danej veci si navrhovateľa 1.,2. ako z predkupného práva oprávnený voči odporcovi, ako právnomu nástupcovi nadobúdateľa spoluvlastníckych podielov uplatnili nárok vyplývajúci z § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. domáhali sa, aby súd uložil odporcovi povinnosť uzavrieť s nimi zmluvu o prevode podielu za rovnakých podmienok, za ktorých nadobudol odporca spoluvlastnícky podiel.

Podľa súčasnej právnej úpravy platí, že ak niektorí zo spoluvlastníkov prevádza svoj spoluvlastnícky podiel na inú, než blízku osobu, ostatní spoluvlastníci majú naň predkupné právo. Tento postup sa však nevzťahuje na prechod spoluvlastníckeho podielu (napr. dedením, splynutím, zlúčením a pod.). Zo zákonnej dikcie vyplýva, že za prevod treba považovať tak odplatný prevod, ako aj prevod bezodplatný (na základe darovania). Občiansky zákonník neobsahuje ďalšiu úpravu vecného predkupného práva. To však nebráni tomu, aby sa podľa analógie legis (§853) na tieto vzťahy použila všeobecná úprava o predkupnom práve zaradená do 8. časti druhej hlavy, druhého oddielu, ktoré skutočnosti možno vyvodit' aj z ustanovenia § 603 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý priamo umožňuje predkupné právo dohodnúť aj ako vecné právo. Práva a povinnosti z právneho vzťahu predkupného práva vznikajú

okamihom, keď jeden zo spoluvlastníkov chce svoj podiel scudziť a previesť ho na inú, než blízku osobu. Tento spoluvlastník je povinný svoj podiel na veci ponúknuť na kúpu ostatným spoluvlastníkom, ako oprávneným osobám. Ak oprávnená osoba podmienkam ponuky nevyhoví, jej predkupné právo zanikne (§ 606). Nie je pritom rozhodujúce, či sa tak stalo preto, lebo nemôže, alebo preto, lebo nechce. Potom už spoluvlastnícky podiel možno previesť na inú osobu. Spoluvlastníkovi tým zároveň vzniká predkupné právo voči nadobúdateľovi podielu, ako novému spoluvlastníkovi.

Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany zviazaného spoluvlastníka na výber okrem iných možností aj možnosť domáhať sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zviazanej osoby. Ak tak nadobúdateľ podielu neurobí dobrovoľne, oprávnený spoluvlastník má právo domáhať sa na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpnej zmluve nahradí prejav vôle nadobúdateľa (§161 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatoval, že navrhovatelia 1.,2. využili uvedenú možnosť a potom, čo ich výzva voči odporcovi na uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníctva ich podielu k nehnuteľnostiam nebola akceptovaná, podali dôvodne žalobu na nahradenie prejavu ich vôle za podmienok bližšie špecifikovaných v predloženej vyhotovení kúpnej zmluvy.

V danom prípade neobstojí tvrdenie odporcu, že on predmetné nehnuteľnosti nekúpil od D. R., ale ich získal darovaním, že za ne nezaplatil ani cent a preto ich nemôže ani odpredať. Podľa názoru súdu ide o účelové tvrdenie odporcu, ktorý tieto skutočnosti prvýkrát uviedol až na pojednávaní konanom dňa 19.06.2014, hoci dňa 09.04.2014 zaslal súdu vyjadrenie, kde tieto skutočnosti neuvádzal. Pri rozhodovaní vo veci samej tieto okolnosti nemajú však právny význam, nakoľko ku prevodu vlastníckeho práva, ktoré je predmetom sporu došlo na základe platne uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013, ktorej vklad bol povolený dňa 03.12.2013 Správou katastra v H. pod č. V 865/2013 a teda ani výpovedami svedkov, ktorí by boli mali dosvedčiť, že v skutočnosti bola uzatvorená darovacia zmluva a nie fiktívna a účelová kúpna zmluva by sa nezmenilo nič na tom, že zo strany spoluvlastníka D. R. neboli navrhovateľom 1., 2. písomne ponúknuté na predaj spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam. Nebolo uplatnené predkupné právo a následne platnou kúpnu zmluvou boli tieto odpredané odporcovi. Z toho dôvodu súd nahradil prejav vôle odporcu za rovnakých podmienok, za akých on tieto podiely k nehnuteľnostiam nadobudol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným navrhovateľom 1., 2. priznal náhradu trov konania vo výške 379,14 eura. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Róbertom Lakatošom vo výške 279,64 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo 4 úkonov a 61,87 eura - 50% , 27.04.2014 prevzatie zastúpenia 2x, 27.01.2014 návrh na začatie konania 2x, 09.05.2014 stanovisko k vyjadreniu 2x, dňa 19.06.2014 zastúpenie na pojednávaní 2x, režijný paušál 4 x 8,04 eura. Trovy konania je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedený v H. T. J. pobočka S. J. č.ú. XXXXXX/XXXX“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva proti všetkým výrokom rozsudku okresného súdu odvolanie, a to s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. c) OSP, nakoľko okresný súd podľa odporcu neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ďalej s poukazom na § 205 ods. 2 písm. d) OSP, nakoľko okresný súd, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP, pretože okresný súd neprávne vec právne posúdil.

Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že nemôže súhlasiť s rozhodnutím prvostupňového súdu a považuje ho za nesprávne. Odporca ako laik, právnik, prezentoval v súdnom konaní fakty, tvrdenia a návrhy, ktoré neboli podľa jeho názoru primerane vzaté do úvahy, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie prvostupňového súdu. V uvedenej súvislosti odporca v odvolaní poukázal na to, že v priebehu svojho výsluchu na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 06. 2014 opakovane uviedol, že nehnuteľnosti špecifikované vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku dostal od D. R. do daru a preto za ne ani nič nezaplatil. Listinné vyhotovenie kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013 uzatvorenej medzi predávajúcimi H. Z. a D. R. a kupujúcim D. S. - odporcom v tejto veci (ďalej len Kúpna zmluva zo dňa 06. 11. 2013) obsahuje dva dvojstranné právne úkony: 1. kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi predávajúcim H. Z. a kupujúcim D. S. (nehnuteľnosti špecifikované v čl. II. písm. A. Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013) a

2. kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi predávajúcim D. R. a kupujúcim D. S. (nehnutelnosti špecifikované v čl. II. písm. B. Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013).

Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že hoci nehnuteľnosti od H. Z. kupoval a od D. R. mal nehnuteľnosti v skutočnosti dostať darom, boli nakoniec aj nehnuteľnosti od D. R. „pro forma“ prevedené Kúpnu zmluvou zo dňa 06.11.2013 na odporcu. Kúpna cena 500 € (čl. IV, bod 2. Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013) sa „uviedla iba na papieri, ale k jej vyplateniu nikdy nedošlo“. Prevod nehnuteľností medzi D. R. a odporcom bol v skutočnosti bezodplatný, pretože sa v skutočnosti jednalo o dar. Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že sa zaoberá poľnohospodárstvom, nemá skúsenosti s predajom a kúpou nehnuteľností a ani nedisponuje právnymi znalosťami, preto ani nevedel vyhodnotiť možné konzekvencie zvoleného postupu. Nebol presne uzrozumený s obsahom a podstatou zákonného predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka. Uvedené nemôže síce zbojiť neznalosť zákona na strane odporcu, ale podľa odporcu je potrebné zdôrazniť, že napriek svojmu pochybeniu konal dobromyseľne. Nemal záujem poškodiť navrhovateľov 1/ a 2/ o čom svedčí jeho snaha dohodnúť sa s nimi pred podpisom Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013 ako aj snaha previesť sporné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku späť do vlastníctva D. R., čomu však podľa jeho názoru zabránili navrhovatelia 1/ a 2/ podaním predmetnej žaloby. Okresný súd mal podľa odporcu v každom prípade uskutočniť výsluch D. R., čo sa nestalo, napriek tomu, že odporca tento výsluch žiadal uskutočniť vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 06. 2014. V uvedenej súvislosti odporca v odvolaní uviedol, že naďalej žiada, aby bol vypočutý D. R. za účelom preverenia okolností uzatvorenia Kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.2013. Podľa názoru odporcu, tým ako formuloval na pojednávaní svoj prednes, splnil svoju povinnosť v zmysle § 120 ods. 4 OSP, ale súd tento návrh odporcu nevzal do úvahy a navrhnutý dôkaz nevykonal. Skutočnosť, že odporca kúpnu cenu 500 € D. R. nikdy nevyplatil, pretože všetky od D. R. nadobúdané nehnuteľnosti, vrátane nehnuteľností špecifikovaných vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku, dostal od D. R. darom, má podľa odporcu za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi D. R. a odporcom. Nakoľko sa odporca nikdy nestal vlastníkom sporných nehnuteľností, nemôže odporca ako nevlastník ani platne previesť tieto nehnuteľnosti na navrhovateľov 1/ a 2/. V závere odvolania odporca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 OSP zrušil a vec vrátil Okresnému súdu na ďalšie konanie.

K obsahu odvolania odporcu sa vyjadrili navrhovatelia 1/ a 2/ v písomnom podaní zo dňa 25. 08. 2014, kde uviedli, že podľa ich názoru súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu, zistený skutkový stav správne právne posúdil a správne rozhodol, keď nahradil prejav vôle odporcu na kúpnej zmluve, ktorou prevádza odporca do vlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ za rovnakých podmienok spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, v súvislosti s prevodom ktorých do vlastníctva odporcu bolo predkupné právo navrhovateľov porušené. Tvrdenia odporcu v odvolaní označili navrhovatelia za účelové a nepravdivé, priečiace sa objektívnej realite. Poukázali na to, že tak odporca ako aj D. R. sú osoby plne spôsobilé na právne úkony, ktoré plne zodpovedajú za následky nimi uskutočnených právnych úkonov. Ďalej poukázali na obsah pôvodného vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania zo dňa 08. 04. 2014, z ktorého vyplýva, že odporca uznáva porušenie predkupného práva navrhovateľov 1/ a 2/ vo vzťahu k ich spoluvlastníckym podielom z nehnuteľností, ktoré odporca nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013, uzavretej s predávajúcim D. R.. Z uvedeného potom podľa navrhovateľov vyplýva, že odporca dospel k záveru, že zo strany D. R. mu boli predmetné nehnuteľnosti darované až niekedy po 08. 04. 2014, nakoľko k tomuto dátumu (vychádzajúc z uvedeného vyjadrenia) ešte o tejto skutočnosti zrejme nemal vedomosť. Navrhovatelia 1/ a 2/ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu tiež uviedli, že zo všetkých podaní odporcu v predmetnej právnej veci a najmä z ním podaného odvolania v podstate vyplýva, že hoci bolo porušené predkupné právo navrhovateľov, podľa odporcu to mali byť práve navrhovatelia, ktorí zapríčinili vznik predmetného súdneho sporu, keď využívajúc zákonné možnosti neumožňujú odporcovi previesť späť vlastnícke právo na D. R. a podali žalobu o nahradenie prejavu vôle opierajúcu sa o platné zákonné ustanovenia. Vo vzťahu k tvrdeniu odporcu, že súd prvého stupňa nevykonal ním navrhovaný dôkaz a to výsluch svedka D. R., navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedli, že je potrebné uviesť, že odporca na pojednávaní konanom pred súdom prvého stupňa takýto dôkaz nenavrhol vykonať a len podmienene sa vyjadril, že ním uvádzané skutočnosti môžu potvrdiť prítomní svedkovia a to jeho manželka a pán D. R., pričom ani na výzvu okresného súdu na označenie dôkazov, ktoré ešte odporca v konaní navrhuje vykonať, nenavrhol odporca vykonať dôkaz výsluchom svedka D. R., preto všetky uvedené

skutočnosti jednoznačne podľa názoru navrhovateľov nasvedčujú nedôvodnosti odvolania odporcu, v ktorom odporca uvádza právne nepodstatné argumenty.

Pokiaľ ide o Kúpnu zmluvu zo dňa 06. 03. 2013, na ktorú poukázal v odvolaní odporca, navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedli, že argumentácia odporcu neobstoí, nakoľko Kúpnu zmluvu zo dňa 06. 11. 2013 si nevyhotovovali zmluvné strany sami ako práva neznalé osoby, ale bola vyhotovená advokátkou, ktorej povinnosťou bolo v súvislosti s jej vyhotovením poskytnúť účastníkom zmluvy náležité právne vysvetlenie, čo aj advokátka urobila, pričom túto skutočnosť uznal samotný odporca pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 06. 2014. Za účelové označili navrhovatelia aj tvrdenie odporcu, že pokiaľ ide o Kúpnu zmluvu zo dňa 06. 11. 2013, tak tento právny úkon by mal byť v skutočnosti posudzovaný ako kúpna zmluva len v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckych podielov zo strany predávajúceho H. Z. a v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckych podielov zo strany D. R., by mal byť tento právny úkon považovaný za darovaciu zmluvu, a to aj vzhľadom na výšku kúpnej ceny 500 €, navrhovatelia 1/ a 2/ v odvolaní uviedli, že je potrebné prihliadnuť na výšku kúpnej ceny dohodnutej s predávajúcim H. Z., ktorá bola dohodou zmluvných strán ustálená na sumu 1.000 €. Nakoľko predmetom prevodu zo strany predávajúceho H. Z. v prospech odporcu ako kupujúceho bolo celkom 153 161,52 m² pozemku v kat. území B., po prepočítaní na jednotkovú cenu predstavuje dohodnutá jednotková kúpna cena aj v prípade tohto predávajúceho len sumu 0,006529 €/ m², čo sa rovná po prepočte na slovenskú menu len 20 halierov za meter štvorcový. V kontexte s touto skutočnosťou sa podľa navrhovateľov javia byť výsostne nepravdepodobnými tvrdenia odporcu uvedené v jeho odvolaní o tom, že v skutočnosti mu mal D. R. záujem svoje pozemky darovať a nie odpredať, čomu podľa tvrdenia odporcu nasvedčuje aj dohodnutá kúpna cena.

V závere vyjadrenia k odvolaniu odporcu navrhovatelia navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 69,91 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok odporcu. Odporca v odvolaní namietal, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci a následne vec nesprávne právne posúdil, keď nebral do úvahy tvrdenie odporcu, že predmetné nehnuteľnosti získal od D. R. darom a na preukázanie uvedeného tvrdenia odporcu nevykonával odporcom navrhovaný dôkaz výsluchom svedka D. R..

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou dospel k záveru, že žaloba navrhovateľov 1/ a 2/ je dôvodná. Konštatoval, že nebolo sporné, že pri uzatváraní Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013 medzi odporcom a D. R., došlo k porušeniu predkupného práva navrhovateľov, keď boli spoluvlastnícke podiely D. R. prevedené na odporcu bez toho, aby ich D. R. ponúkol na predaj navrhovateľom 1/ a 2/. Okresný súd konštatoval, že vzťah medzi odporcom a D. R. nie je vzťahom medzi blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Kúpnu zmluvou zaregistrovanou pod č. V 865/2013 zo dňa 03. 12. 2013 Správou katastra H. došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom vo výške 6/12-ín z nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k spoluvlastníckym podielom vo výške 1/3-iny z nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a k spoluvlastníckym podielom vo výške 2/3-ín z nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie B., obec B., okres H.. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku zdôraznil, že predkupné právo podielových spoluvlastníkov vyplýva priamo zo zákona, preto je potrebné hovoriť o zákonom predkupnom práve. Vznikne bez ohľadu na vôľu oprávneného alebo povinného.

V danom prípade sa navrhovatelia 1/ a 2/ ako z predkupného práva oprávnené osoby, ktorých predkupné právo bolo porušené, žalobou podanou voči odporcovi domáhali, aby súd v zmysle ust. § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka nahradil prejav vôle odporcu v zmluve o prevode spoluvlastníckych podielov, previesť na navrhovateľov spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam vymedzeným v čl. I. zmluvy za

rovnakých podmienok, za akých nadobudol odporca predmetné spoluvlastnícke podiely od D. R. na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok odporcu odvolací súd uvádza, že okresný súd správne ustálil, že uzatvorením Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013, zaregistrovanej Správou katastra H. dňa 03. 12. 2013 pod V 865/2013 došlo k porušeniu predkupného práva navrhovateľov 1/ a 2/. Podľa ust. § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza spoluvlastnícky podiel, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. V konaní nebolo preukázané, že by predávajúci D. R. bol vo vzťahu ku kupujúcemu D. S. blízkou osobou v zmysle ust. § 116 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že k porušeniu predkupného práva navrhovateľov 1/ a 2/ vyplývajúceho z ust. § 140 Občianskeho zákonníka v danom prípade došlo. Navrhovatelia 1/ a 2/ ako spoluvlastníci, ktorých predkupné právo bolo porušené mali možnosť vybrať si jednu zo zákona vyplývajúcich možností a) domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka) z dôvodu porušenia predkupného práva, b) domáhať sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby im nadobúdateľ (v tomto prípade odporca) ponúkol spoluvlastnícke podiely na predaj za rovnakých podmienok, za akých ich ako tretia osoba nadobudol od bývalého spoluvlastníka, c) ponechať si predkupné právo, ktoré však pôsobí už voči nadobúdateľovi spoluvlastníckych podielov. Navrhovatelia 1/ a 2/, ktorých predkupné právo vyplývajúce z ust. § 140 Občianskeho zákonníka bolo porušené, sa rozhodli pre možnosť uvedenú pod písmenom b) a teda v zmysle ust. § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa voči nadobúdateľovi predmetných spoluvlastníckych podielov (odporcovi) domáhali, aby im predmetné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam ponúkol na predaj, za rovnakých podmienok, za akých tieto spoluvlastnícke podiely nadobudol od D. R. (bývalého spoluvlastníka) a keďže k dohode nedošlo, navrhovatelia sa podanou žalobou domáhali nahradenia prejavu vôle odporcu. Odporca sa v odvolaní bránil tým, že ako osobe neznalej práva mu neboli v čase uzatvárania Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013 dôsledky porušenia predkupného práva navrhovateľov známe a nebolo mu známe ani to, že uzavretím predmetnej zmluvy bolo predkupné právo navrhovateľov porušené. V samotnom odvolaní však odporca zároveň uvádza, že pred uzavretím Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013 sa snažil s navrhovateľmi 1/ a 2/ rokovať, avšak bezvýsledne. Aj z obsahu jeho vyjadrenia zo dňa 08. 04. 2014, ktorým sa odporca vyjadril k návrhu na začatie konania vyplýva, že si je vedomý toho, že k porušeniu predkupného práva navrhovateľov 1/ a 2/ došlo. Zároveň je z obsahu uvedeného vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania zrejmé, že medzi ním a D. R. bola uzatvorená kúpna zmluva a nie darovacia zmluva, ako neskôr v priebehu konania začal tvrdiť odporca.

Právo disponovať so spoluvlastníckym podielom prislúcha každému spoluvlastníkovi. Zmluvná voľnosť spoluvlastníka je však obmedzená, lebo svoj spoluvlastnícky podiel môže bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby. Ak však spoluvlastník mieni svoj spoluvlastnícky podiel previesť na iné než blízke osoby, musí najskôr svoj spoluvlastnícky podiel ponúknuť iným spoluvlastníkom. Ide o povinnosť spoluvlastníka vyplývajúcu zo zákonného predkupného práva, ktorej korešponduje právo ostatných spoluvlastníkov na odkúpenie tohto spoluvlastníckeho podielu. Takúto povinnosť má spoluvlastník bez ohľadu na spôsob scudzenia svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. bez ohľadu na to, či k scudzeniu spoluvlastníckeho podielu došlo darovacou alebo kúpnu zmluvou. Z uvedeného je zrejmé, že bez ohľadu na to akým spôsobom by došlo k scudzeniu spoluvlastníckych podielov D. R. k nehnuteľnostiam špecifikovaným v čl. II. písm. B Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013 (či na základe kúpnej alebo darovacej zmluvy), predkupné právo navrhovateľov by bolo tak či tak porušené a teda ich postup v rámci, ktorého sa podanou žalobou domáhali nahradenia vôle odporcu bol opodstatnený a zákonom podložený (ust. § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Odvolacia námietka odporcu, že rozhodnutie okresného súdu je nesprávne, pretože okresný súd nevykonal ním navrhovaný dôkaz výsluchom svedka D. R., ktorý mal podľa tvrdenia odporcu v rámci svojej svedeckej výpovede potvrdiť, že predmetné spoluvlastnícke podiely boli v podstate predmetom daru a nie kúpy a teda, že k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi ním (D. R.) a odporcom došlo len „pro forma“, je preto irelevantná, keďže vo vzťahu k záveru, že predkupné právo navrhovateľov 1/ a 2/ bolo v tomto konkrétnom prípade porušené je irelevantné, či spoluvlastnícke podiely D. R. boli predmetom kúpnej alebo darovacej zmluvy. Vo vzťahu k tvrdeniu odporcu uvedenému v závere odvolania, že „skutočnosť, že odporca kúpnu cenu 500 € D. R. nikdy nevyplatil, pretože všetky nadobúdané nehnuteľnosti vrátane nehnuteľností špecifikovaných vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku dostal od neho darom má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi D. R. a odporcom“, odvolací súd uvádza, že a) dôvodom neplatnosti právneho úkonu nemôže byť nevyplatenie dohodnutej kúpnej ceny a b) uvedené tvrdenie odporcu je v rozpore so skutočnosťou, že odporca svoj zámer previesť predmetné spoluvlastnícke podiely späť na D. R.

realizoval vo forme Kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2014 za dohodnutú kúpnu cenu 500 € a nie vo forme darovacej zmluvy. Navyše samotný odporca v odvolaní uvádza, že listinné vyhotovenie Kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2013 uzatvorenej medzi predávajúcimi H. Z. a D. R. a kupujúcim D. S. obsahuje dva dvojstranné právne úkony: 1. kúpnu zmluvu medzi predávajúcim H. Z. a kupujúcim D. S. a 2. kúpnu zmluvu medzi predávajúcim D. R. a kupujúcim D. X

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil, pričom v zmysle ust. § 238 ods. 3 OSP pripustil dovolanie, pretože sa v danom prípade jedná o otázku zásadného právneho významu vymedzenú vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 3 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľov 1/ a 2/ predstavujú odmenu za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu odporcu) vo výške 61,87 € stanovenú podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) a ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €; spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľov 1/ a 2/ v odvolacom konaní predstavujú sumu 69,91 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľov 1/ a 2/ v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.