

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010648
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010648.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich Evy Remenárovej a Olgy Kristovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. 2. 2016 v Bratislave rozhodol

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný:

K. J., nar. XX. X. XXXX v D., trvale bytom D., T. P. Č.. XX, vo väzbe od XX. X. XXXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 23. 2. 2015 v čase okolo 03.30 h v Bratislave, na ulici 29. augusta č. 15, presne nezisteným spôsobom vnikol do priestorov obytného domu, kde následne po vstupe do dvora obytného domu presne nezisteným predmetom vypáčil jazýček na kovových dverách dvojkrídlovej brány a túto následne tlakom a váhou tela otvoril, čím vošiel do priestorov obytného domu a tu precvikol reťaz visiaceho kovového zámku na dverách hnedej kovovej brány, pričom sa mu nepodarilo z priestorov, do ktorých násilím vnikol od cudziť bicykle, ktoré si vlastníci bytov bytového domu a nájomcovia zanechali v chodbe a ani iné veci, keďže bol spozorovaný podnájomníkom bytu, ktorý privolať hliadku PZ, ktorá ho na mieste zadržala, čím uvedeným konaním spôsobil I., so sídlom na B., D., IČO: XX XXX XXX, poškodením dverí a prestrihnutím visiaceho zámku škodu vo výške 46,34 €,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej organizácií I., B., vo výške 46,34 €.

Naproti tomu sa podľa § 285 písm. c/ Tr. por. obžalovaný K. J. spod obžaloby okresného prokurátora zo dňa 4. 9. 2015, č. k. 1Pv 389/15/1102, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

od presne nezisteného času dňa 23. 5. 2015 do 02.10 h dňa 24. 5. 2015 na rôznych miestach v Bratislave, vrátane Galvaniho ul., W. ul. a ul. Cesta na Senec, vrátane čerpacej stanice pohonných hmôt ÖMV nachádzajúcej sa v Bratislave na Rožňavskej ul. 24, prechovával igelitové vrecúško od hygienických vreckoviek modrej farby, ktoré obsahovalo plastové vrecko s tlakovým uzáverom a zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku s bielym piestikom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktoré po vystúpení z motorového vozidla pred prichádzajúcou hliadkou polície zahodil, pričom následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ v Bratislave sp. zn. ČES:N.-J.-BA-E.-XXXX/XXXX bolo zistené, že predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 13.078,mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 77,4 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 10.122,mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa nachádzalo v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, je možné považovať za minimálne 253 obvykle jednorazových dávok drogy a predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 695 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 78,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 548 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa nachádzalo v zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačke s bielym piestikom, je možné považovať za minimálne 14 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.

zn. 1T/102/2013, vydaným dňa 30. 5. 2014 a právoplatným dňa 25. 11. 2014 bol za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona - Zákona č. 140/1961 Z.z., účinného do 31. 12. 2015 odsúdený,

o s l o b o d z u j e, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 4. 9. 2015 obžalobu na K. J. pre vyššie uvedené trestné činy s tým, že predseda senátu túto preskúmal, oboznámil sa s listinným materiálom a nezistiac žiadne prekážky, rozhodol o nariadení hlavného pojednávania.

V úvode hlavného pojednávania prokurátor zotrval na podanej obžalobe, ktorú predniesol zhodne s písomne podanou, pričom súčasne vylúčil možnosť pristúpenia ku konaniu o dohode o vine a treste s tým, že obhajca obžalovaného K. J. sa k obžalobe vyjadril v tom zmysle, že obžalovaný chce urobiť vyhlásenie o nevine ku skutku pod bodom 1./ obžaloby a vyhlásenie o vine ku skutku pod bodom 2./ obžaloby, následne bola vyriešená otázka nároku na náhradu škody a obžalovaný, po poučení podľa zákonného ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3/ a § 257 ods. 2 - 8/ Tr. por., urobil vyhlásenie o uznaní viny ku skutku pod bodom 2./ obžaloby, následne všetky otázky v zmysle zákonného ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. zodpovedal kladne, prokurátor navrhol predmetné vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 ods. 8 Tr. por. a uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného a o tom, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam ohľadom skutku pod bodom 2./ obžaloby sa nevykoná a následne /vo vzťahu ku skutku pod bodom 1./ obžaloby/ bolo pristúpené k vykonaniu samotného dokazovania, v rámci ktorého boli vyslúchnutí obžalovaný K. J., svedkovia K. Q., J. I., D. Š., N. I., W. D., D.. N. I.Á., Š. H., so súhlasom procesných strán podľa § 268

ods. 2 Tr. por. boli prečítané znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz a K.. E. K., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, následne bol oboznámený kompletný relevantný listinný materiál, pričom na základe takto vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný K. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 24. 5. 2015 ho viezol K. Q. svojim vozidlom domov s tým, že na Galvaniho ulici ich začala prenasledovať hliadka PZ, a to z dôvodu, že K. Q. išiel príliš rýchlo - chcel predbehnúť iné auto, pričom on mu opakovane povedal, aby zastavil, K. Q. mu ale povedal, že zastaví na čerpacej stanici na Rožňavskej ulici, čo aj urobil - zastavil v boxoch umývacej linky a následne mu povedal, aby policajtom uviedol, že motorové vozidlo riadila iná, tretia osoba, na čo vystúpili obaja z motorového vozidla, obžalovaný išiel jedným smerom, svedok K. Q. išiel druhým smerom, pričom obžalovaný uviedol, že pri vystupovaní z motorového vozidla odhodil sklenenú fajku na fajčenie marihuany a išiel smerom k čerpacej stanici, kde bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá ich prenasledovala. Následne si členovia policajnej hliadky mali od nich vypýtať vodičské oprávnenie, kľúče od

auta a doklady od vozidla, obžalovaný im predložil občiansky preukaz a povedal im, že motorové vozidlo neriadil, na čo členovia policajnej hliadky reagovali tak, že prečo klame, keď ho videli vystupovať zo strany vodiča. Medzičasom prišla ďalšia policajná hliadka, pričom jeden policajt z prvej hliadky poslal druhú hliadku ku kríkom v smere úteku K. Q.. Obžalovaný vedel, že historika K. Q. o tom, že motorové vozidlo riadila tretia osoba neprejde, nakoľko sa tam nachádzala kamera, preto mu povedal, aby policajnej hliadke uviedol pravdu. Neskôr prišli aj ďalšie policajné hliadky, väčšina ich členov išla s K. Q. ku kríkom, kde schoval doklady od vozidla, pretože sa mal báť, že keďže išiel rýchlo, príde o vodičské oprávnenie, obžalovaného medzičasom posadili do služobného motorového vozidla a keď sa členov policajnej hliadky pýtal, čo bude ďalej, tí mu odvetili, že bude vypovedať, prečo išli tak rýchlo, resp. prečo sa snažili uniknúť policajnej hliadke. Obžalovaný ďalej uviedol, že asi po 5 - 10 minútach, ako sedel v služobnom motorovom vozidle, za ním prišiel jeden člen policajnej hliadky, drgol ho a povedal mu, že „pôjde za drogy“, nasadili mu putá a čakali na príchod technika, ktorý mu po svojom príchode zobral stery zo spútaných rúk. Obžalovaný uviedol, že na čerpacej stanici žiadne drogy nezahodil a nemá vedomosť o tom, ako sa tam drogy dostali.

Svedok K. Q. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného K. J. pozná asi 20 rokov, je to jeho známy, iný vzťah k nemu nemá. Ďalej uviedol, že to bolo asi niekedy v máji roku 2015, kedy sa s obžalovaným dohodol, že keď pôjde z Bratislavy, tak ho zavezie domov, nakoľko aj on býval v Bernolákove. S obžalovaným sa v ten deň stretol viackrát, a to na Račianskej ulici a aj v Ružinove, neskôr ho bol odviesť k nejakej jeho kamarátke, pričom sa dohodli, že keď od nej pôjde, tak mu zatelefonuje, aby prišiel pre neho. Svedok mal pre obžalovaného prísť na aute svojho otca zn. Škoda Felícia, EČV: I.-XXXCV, farby bordovej metalízy. Boli spolu na rôznych miestach a v rôznych obchodných domoch a dohodli sa, že keď pôjdu domov, tak si zavolajú. Svedok išiel za kamarátkou do Ružinova a zhruba o 23.00 h si zavolali, svedok išiel obžalovaného vyzdvihnúť na Trnavské mýto, následne šli smerom do Bernolákova - Malinova, pričom keď išli smerom na Zlaté Piesky po Galvaniho ulici, spozorovala ich hliadka PZ, ktorá ich začala prenasledovať, lebo išli príliš rýchlo. Svedok išiel na čerpaciu stanicu na Zlaté Piesky, chcel tam zastaviť a keďže sa zľakol, že by mu mohli zobrať vodičský preukaz, spanikáril a po tom, čo zastavil na čerpacej stanici, vyskočil z auta a chcel sa schovať za čerpaciu stanicu, obžalovaný išiel opačným smerom ako on, následne policajná hliadka chytila obžalovaného a potom aj jeho. Svedok ďalej uviedol, že po zastavení vozidla vystúpili s obžalovaným naraz, on z miesta vodiča a obžalovaný z miesta spolujazdca, obžalovaný obehol vozidlo spredu na jeho stranu, pričom on prebehol predok auta a išiel ku smetnému košu, ktorý otvoril, lebo chcel do neho odhodiť kľúče od auta, čo však neurobil a následne utekal ďalej za krík, ktorý bol asi 5 metrov od umývacej linky, kde bol chvíľu schovaný. Jeden člen hliadky najskôr zadržal obžalovaného, druhý člen hliadky odšoféroval policajné auto ďalej a vystúpil. V čase, keď svedok s obžalovaným vystupovali z auta, policajná hliadka ich ešte vidieť nemohla, nakoľko im výhľad zakrývala stena umývacej linky. Po zadržaní obžalovaného išiel druhý člen policajnej hliadky hľadať svedka, pričom keď obišiel krík, tak ho zbadal. Počas prehľadávania okolia našla policajná hliadka na zemi nejaký sáčok, svedok im uviedol, že to nie je jeho sáčok, videl ho prvýkrát v živote, potom išli za obžalovaným, ale keďže neboli pri sebe, svedok nevedel uviesť, čo sa dialo ďalej. Na otázku vyšetrovateľa, či svedok videl, ako po vystúpení z auta obžalovaný niečo vyhadzuje svedok uviedol, že nevie, nakoľko tam bola tma, zdalo sa mu ale,

že niečo zahadzoval pri aute, avšak sáčok mal byť nájdený pri kríku, za ktorým sa schovával, čo bolo asi 5 - 6 metrov

od auta.

Svedok J. I. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 23. 5. 2015 bol v čase od 19.30 h do 7.30 h dňa 24. 5. 2015 velený do motohliadky s volacím znakom D. XXX, kde bol veliteľom hliadky a jeho kolega, svedok D. Š., člen hliadky a zároveň vodič vozidla v služobnom obvode Trnávka. V čase okolo 01.45 h dňa 24. 5. 2015 vykonávali hliadkovú službu podľa inštrukcie na Bulharskej ulici, pričom keď stáli na križovatke ulíc Bulharskej a Galvaniho, na Galvaniho ulici videli osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, EČV: I.-XXXCM, ktoré išlo vysokou rýchlosťou, preraďovalo sa z jedného jazdného pruhu do druhého a po tom, ako ich vodič vozidla zbadal, zvýšil rýchlosť a začal sa im vzdaľovať a z toho dôvodu sa rozhodli uvedené vozidlo skontrolovať. Keď bolo vozidlo na Rožňavskej ulici, svedkovia dali podľa platných ustanovení tomuto vozidlu znamenie na zastavenie, na čo však vozidlo nereagovalo, následne vozidlo odbočilo na čerpaciu stanicu OMV a prešlo do boxu na ručné umývanie áut, kde zastavilo a z vozidla vystúpil zo spolujazdcovho sedadla vedľa vodiča muž, ktorý mal oblečenú šedú mikinu, modré rifle, bol vysoký cca 180 cm, strednej postavy a mal vyholenú hlavu. Uvedenú osobu neskôr podľa občianskeho preukazu stotožnili ako obžalovaného K. J., pričom svedok videl, ako obžalovaný hneď po tom, ako vystúpil z vozidla, od seba odhodil predmet modrej farby, ktorý dopadol na obrubník nachádzajúci sa pred prístreškom ručnej auto umyvárne a potom išiel zrýchleným krokom smerom k predajni čerpacej stanice OMV. Z miesta vodiča vystúpila osoba v čiernom kabáte, v modrých rifliach, cca 170 cm vysoká, štíhlejšej postavy, s nakrátko ostrihanými vlasmi svetlej farby a táto osoba bola neskôr identifikovaná ako svedok K. Q., ktorý sa po vystúpení z vozidla postavil k smetnej nádobe. Všetky vyššie uvedené skutočnosti svedok sledoval spolu s kolegom, svedkom D. Š., zo služobného motorového vozidla. Svedok ďalej uviedol, že keď vystúpil z vozidla, začal prenasledovať osobu, ktorá mala odhodiť na zem neznámy predmet, nakoľko si myslel, že tento môže pochádzať z trestnej činnosti, pričom počas prenasledovania túto osobu vyzýval, aby zastavila a preukázala svoju totožnosť, čo táto osoba neuposlúchla a kráčala ďalej smerom k predajni čerpacej stanice OMV. Druhá osoba, ktorá vystúpila z miesta vodiča, výzvu na zastavenie uposlúchla a zostala stáť pri smetnom koši. Svedok ďalej uviedol, že keď sa obzrel, videl ako jeho kolega, svedok D. Š.J., vozidlom obišiel umývaciu linku aby zamedzil úteku osobe, ktorá neznámy predmet odhodila, pričom mal zbadáť tento predmet, ktorý sa mal nachádzať pri obrubníku pri kríkoch, cca 10 metrov pred umývacou linkou. Svedok potom osobu, ktorá vyhodila neznámu vec, zastavil medzi umývacou linkou a predajňou čerpacej stanice OMV a spolu s ním sa tam dostavil aj kolega na služobnom motorovom vozidle. Následne obidve osoby vyzvali na predloženie dokladov totožnosti, čo uposlúchli a predložili im občianske preukazy. Svedok potom s kolegom zabezpečil podozrivé osoby a miesto činu, presunuli sa na miesto dopadu neznámeho predmetu, ktorý mal odhodiť obžalovaný K. J. a zistili, že sa malo jednať o modrý sáčok - obal od hygienických vreckoviek, ktorého obsahom bol 1 ks zatavenej striekačky s neznámou bielou kryštalickou látkou a 1 ks priesvitné vrecúško s rovnakým obsahom. Svedok si odporoval vo svojej výpovedi, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že sáčok s obsahom psychotropnej látky nenašiel on, mali byť nájdené iným kolegom z druhej hliadky, pričom nevedel uviesť, o ktorého kolegu sa jednalo a kedy mala na miesto činu táto hliadka prísť.

Svedok D. Š. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 23. 5. 2015 bol spolu s kolegom - J. I. v čase

od 19.30 h do 07.30 h dňa 24. 5. 2015 vedený do motohliadky s volacím znakom D. XXX. Svedok bol členom hliadky a vodičom služobného cestného motorového vozidla a jeho kolega, svedok J. I., bol veliteľom hliadky, službu vykonávali v služobnom obvode Trnávka a v čase o cca 01.45 h dňa 24. 5. 2015 vykonávali hliadku na križovatke ulíc Bulharská a Galvaniho, kde videli prechádzať smerom od OC Avion osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: I.-XXXCM, ktoré išlo vysokou rýchlosťou, z jedného pruhu do druhého pruhu a odbočilo na Rožňavskú ulicu, pričom po tom, ako ich vodič uvedeného motorového vozidla zbadal, zvýšil rýchlosť, začal sa im vzdaľovať a z toho dôvodu sa s kolegom rozhodli toto vozidlo skontrolovať. Na Rožňavskej ulici dali tomuto vozidlu znamenie na zastavenie, na čo však vozidlo nereagovalo a odbočilo na čerpaciu stanicu OMV, kde zašlo do boxu na ručné umývanie áut a zastavilo. Po zastavení z vozidla zo spolujazdcovho sedadla vedľa vodiča vystúpil muž, ktorý mal oblečenú šedú mikinu, modré rifle, bol vysoký cca 180 cm, strednej postavy, mal vyholenú hlavu, pričom tento muž bol neskôr identifikovaný ako obžalovaný K. J.. Svedok ďalej uviedol, že spolu so svojím

kolegom, svedkom J. I., videli hneď po tom, ako obžalovaný vystúpil z vozidla, že od seba odhodil predmet modrej farby, ktorý dopadol pred obrubník, ktorý je pred prístreškom umývacej linky. Obžalovaný následne išiel rýchlym krokom smerom k predajni čerpacej stanice OMV. Z miesta vodiča vystúpila druhá osoba oblečená v čiernom kabáte, v modrých rifliach, cca. 170 cm vysoká, štíhlejšieho postavy, s nakrátko ostrihanými vlasmi svetlej farby, ktorá bola neskôr identifikovaná ako svedok K. Q., pričom tento sa po vystúpení z motorového vozidla postavil k smetnej nádobe. Uvedené skutočnosti svedok spolu s kolegom, svedkom J. I., sledovali zo služobného motorového vozidla, pričom následne jeho kolega, svedok J. I. vystúpil z vozidla, začal prenasledovať osobu, ktorá zahodila neznámy predmet, avšak nakoľko videl, že táto osoba má mierny náskok pred jeho kolegom, a teda mohla by mu utiecť, začal ho prenasledovať so služobným vozidlom, kým ale obišiel umývaciu linku, jeho kolegoví, svedkovi J. I., sa podarilo túto osobu zastaviť a preto pri nich pristavil vozidlo. Po odstavení vozidla vyzvali obidve podozrivé osoby pri služobnom vozidle na predloženie dokladov totožnosti, čo títo uposlúchli, predložili im občianske preukazy, následne svedok spolu s kolegom privolať na miesto ďalšiu hliadku, aby zabezpečili osoby a miesto skutku a zabránili ich prípadnému úteku. Potom sa presunuli na miesto, kde videl dopadnúť neznámy predmet, ktorý mal zahodiť obžalovaný, pričom bolo zistené, že ide o obal od hygienických vreckoviek modrej farby, v ktorom sa nachádzali 1 ks zatavenej striekačky s neznámou bielou kryštalickou látkou a 1 ks priesvitné vrecúško s rovnakým obsahom. Svedok si odporoval vo svojej výpovedi, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že na miesto sa dostavili ďalšie dve hliadky PZ, pričom už nevedel, ktorého z kolegov požiadali, aby prezrel miesto, kde sa mal nachádzať sáčok s obsahom psychotropnej látky a v priebehu 5 minút mala prísť na miesto činu aj ďalšia hliadka, v tom čase už mal byť ale sáčok nájdený.

Svedok N. I. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na KR PZ v Bratislave PMJ ako referent 7. čaty a vzhľadom na dlhý časový odstup a veľký počet zásahov si už na presný dátum nepamätá, ale bolo to určite po polnoci niekedy v máji roku 2015, kedy mal krátku nočnú službu s kolegom, svedkom W. D., keď ich OD KR PZ v Bratislave vyslal na Rožňavskú ulicu, lebo obvodná hliadka tam naháňala nejaké vozidlo, ktoré im odmietlo zastaviť. V rádiostanici počuli, že auto odbočilo na čerpaciu stanicu OMV, a keď tam prišli, pred umývacou linkou bolo odstavené služobné vozidlo OO PZ a vo vnútri umývacej linky bolo odstavené vozidlo zn. Škoda Felícia so Seneckou ŠPZ-ťou, pričom sa jednalo o vozidlo, ktoré obvodná hliadka

naháňala. Od umývacej linky utekala nejaká osoba smerom za čerpaciu stanicu, pričom túto osobu prenasledoval jeden člen hliadky z auta OO PZ, zadržal ju a následne im ukázal, že druhý páchatel, ktorého v tom čase naháňal jeho kolega, utekal za kríky. Keď neskôr prehľadávali okolie a kríky, jedna zo zadržaných osôb im ukázala, v ktorých kríkoch sa pred nimi ukrývala, svedok šiel dané miesto s kolegami prehľadať a našli tam zväzok kľúčov od auta. Následne na miesto dorazila ďalšia hliadka OO PZ a svedok sa spolu s kolegom W. D. presunul k vozidlu páchatelov a k vozidlu OO PZ, kde zostali zaisťovať páchatelov, pričom kolegovia z ďalšej hliadky OO PZ išli prešetriť záznam, na ktorom bolo vidieť, že jeden z páchatelov niečo odhadzoval, z toho dôvodu začali dôkladnejšie prehľadávať miesto a tam jeden kolega z OO PZ našiel pred kríkmi na zemi pred obrubníkom odhodené drogy. Miesto sa zabezpečilo, čakalo sa na výjazd a svedka s kolegom mala vystriedať iná hliadka z PMJ, nakoľko sa im skončila služba. Svedok nevedel presne uviesť, ktorý z kolegov z OO PZ našiel drogy, nakoľko sa medzi sebou nepoznajú, drogy mali byť nájdené asi 5 metrov pred vozidlom páchatelov zo strany spolujazdca s tým, že zadržané osoby sa pred nimi vôbec nevyjadrovali k drogám a rovnako ani neuviedli, prečo utekali pred políciou a či niečo zahadzovali.

Svedok W. D. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 13. 8. 2015 uviedol, že pracuje na KR PZ OPP PMJ v Bratislave ako referent 7. čaty a vzhľadom na dlhý časový odstup si presný dátum nepamätá, malo to ale byť niekedy v máji roku 2015 počas polnočnej služby, ktorú mal s kolegom, svedkom N. I., kedy boli vyslaní na služobnom motorovom vozidle na asistenciu pre hliadku OO PZ, ktorá mala prenasledovať motorové vozidlo po Rožňavskej ulici, ktoré potom zastavilo na čerpacej stanici OMV. Svedok uviedol, že po tom, ako dorazili na čerpaciu stanicu, boli podozrivé osoby asi zadržané, pričom niekto z hliadky OO PZ im uviedol, že niekto z posádky auta páchatelov, mal niečo vyhodiť z vozidla do kríkov, ktoré boli na uvedenej čerpacej stanici, z toho dôvodu začali prehľadávať kríky, ale s negatívnym výsledkom až kým druhá hliadka OO PZ, ktorá medzičasom prišla na miesto, našla v uvedených kríkoch alebo pred kríkmi sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky veľkého množstva. Následne začali zabezpečovať miesto až do príchodu druhej hliadky PMJ, ktorá ich vystriedala, nakoľko im končila služba. Svedok tiež uviedol, že drogy našla hliadka OO PZ, avšak nevedel uviesť, o ktorú

hliaku OO PZ sa jednalo, pričom sa mali nachádzať asi 15 - 20 metrov od motorového vozidla zn. Škoda Felícia, mali byť zabalené v priesvitnom sáčku a to, či s nimi niekto manipuloval alebo ich ukazoval páchatelom, uviesť nevedel. Na mieste mali byť asi dve hliadky z OO PZ a to, či sa páchatelia vyjadrovali k drogám alebo k tomu, prečo utekali pred policajnou hliadkou, uviesť nevedel.

Svedok D.. N. I. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 13. 8. 2015 uviedol, že pracuje ako policajt na OO PZ Ružinov - východ. Asi niekedy koncom mája roku 2015 mal s kolegom, svedkom Š. H., nočnú službu, počas ktorej cez rádiostanicu počuli, že hliadka z OO PZ Trnávka prenasleduje vozidlo, ktoré išlo rýchlo a nechcelo zastaviť, z toho dôvodu prebehli do ich služobného obvodu, aby im mohli byť nápomocní, následne sa cez rádiostanicu dozvedeli, že prenasledované auto zastavilo na čerpacjej stanici OMV. Svedok uviedol, že obžalovaného K. J.W. a svedka K. Q. pozná z miestnej a osobnej príslušnosti, a keď dorazili na čerpaciu stanicu, obžalovaného mali už kolegovia v služobnom aute a svedok K. Q. stál vonku pri služobnom aute. Jeho kolega, svedok J. I. im uviedol, že videl ako spolujazdec z prenasledovaného auta zahodil pred auto nejaký predmet, ktorý sa mal nachádzať na zemi,

pričom sa malo jednať o nejaký modrý sáčok a svedok J. I. ich poslal daný predmet skontrolovať, nakoľko on spolu so svojím kolegom musel dávať pozor na páchatelov. Svedok spolu s kolegom, svedkom Š. H., išli na miesto, kde mal byť zahodený predmet, malo to byť zhruba 5 - 6 metrov pred autom zn. Škoda Felícia bordovej farby so seneckou ŠPZ-ťou a malo sa jednať o modrý sáčok z jednej strany otvorený, z ktorého trčala zatavená striekačka a priesvitný sáčok s obsahom nejakej kryštalickej látky. Svedok potom oznámil kolegom, ktorí strážili páchatelov, čo sa v sáčku nachádza, následne sa opýtal svedka K. Q., koho je zahodený predmet na zemi, na čo mu odpovedal, že to nie je jeho, že to odhodil obžalovaný v čase, keď vystupoval z motorového vozidla, a keď sa svedok opýtal obžalovaného na zahodený predmet, obžalovaný sklopil zrak a neodpovedal. Nakoľko svedok K. Q. povedal, že svoje kľúče od vozidla odhodil do kríkov, ďalší členovia hliadky išli prezeráť okolie s baterkami a nakoniec uvedené kľúče našli. Svedok ďalej uviedol, že predmetný sáčok našiel on, malo sa jednať o pootvorený modro - biely sáčok, ktorý sa nachádzal približne 5 - 6 metrov pred autom, nevedel ale uviesť, čo bolo v striekačke, ktorá sa nachádzala v sáčku. Svedok tiež uviedol, že nevie, či so sáčkom niekto manipuloval, ale s najväčšou pravdepodobnosťou ho tam odhodil obžalovaný, nakoľko na kamerovom zázname malo byť vidno, ako obžalovaný niečo zahadzuje. Pred súdom sa svedok „poopravil“ s tým, že Q. na mieste činu uviedol, že nájdený materiál jemu nepatrí a že nevie, či obžalovaný niečo zahodil.

Svedok Š. H. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 18. 8. 2015 uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ Ružinov - východ a vzhľadom na dlhý časový odstup si už nepamätá na presný dátum, ale bolo to niekedy začiatkom leta roku 2015, kedy mal nočnú motohliadku s kolegom, svedkom D.. N. I.. Niekedy v nočných hodinách započuli vo vysielacke, že kolegovia z OO PZ Trnávka spozorovali na Galvaniho ulici motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ktoré ide rýchlo a na ich výzvu nezastavuje. Svedok spolu s kolegom opustili svoj obvod a išli svojím kolegom na pomoc, medzičasom sa ale dozvedeli, že prenasledované vozidlo zastavilo na čerpacjej stanici OMV. Keď dorazili na miesto, kolegovia už mali osoby zadržané, jedna osoba sedela v aute, druhá stála vonku a jeden kolega z OO PZ Trnávka im povedal, že ako zadržané osoby vystupovali z motorového vozidla, spolujazdec mal na zem zahodiť nejaký predmet a začať utekať a šofér motorového vozidla mal zostať stáť pri smetnej nádobe, ktorá sa nachádzala pred autom. Osoby mali zadržať ich kolegovia, svedkovia D. Š. a J. I., pričom predmet, ktorý spolujazdec vyhodil, sa mal nachádzať zhruba 5 - 6 metrov pred autom. Svedok J. I. celý čas sledoval miesto, kde mal byť zahodený predmet a nakoľko so svojím kolegom, svedkom D. Š. strážili zadržané osoby, poslali ho na uvedené miesto spolu s jeho kolegom. Na uvedenom mieste našiel so svojím kolegom, svedkom D.. N. I. modrý sáčok, ktorý bol z jednej strany otvorený a trčala z neho zatavená striekačka a sáčok, pričom uvedené skutočnosti ihneď oznámili kolegom, ktorí strážili zadržané osoby. Hneď na to prišla na miesto ďalšia hliadka PMJ, v tom čase sa svedok D.. N. I. mal pýtať zadržanej osoby, ktorá stála pri služobnom motorovom vozidle, t. j. svedka K. Q., či sú tie odhodené veci na zemi, na čo mu odpovedal, že by ho nikdy neklamal, že tie veci nie sú jeho, ale že na dané miesto niečo odhadzoval obžalovaný. Zadržaná osoba ďalej uviedla, že motorové vozidlo opustila z dôvodu, že sa bála, že jej ešte trvá zákaz činnosti, spanikárila, vybehla von z auta a kľúče od motorového vozidla odhodila do kríkov, pričom tieto kľúče boli neskôr nájdené. Neskôr bol vyzvaný zamestnanec čerpacjej stanice, aby im predložil kamerový záznam, na čo im odpovedal, že kamerový záznam zabezpečí a na druhý deň si poň môže prísť policajná hliadka. Svedok tiež uviedol, že modrý

sáčok s obsahom zatavenej striekačky a sáčkom našiel jeho kolega, svedok D. N. I., mal sa nachádzať zhruba 5 - 10 metrov pred vozidlom zn. Škoda Felícia. Svedok ďalej uviedol, že si nie je 100 % istý, kto tam sáčok odhodil, svedok K. Q. im ale povedal, že obžalovaný mal niečo pri vystupovaní z auta odhodiť, ale na danú tému sa nechcel ďalej baviť, pretože nechcel hovoriť niečo na obžalovaného, nakoľko je to jeho kamarát, pritom on sám sa snaží viesť riadny život, konečne si našiel poriadnu prácu a polepšil sa. Svedok uviedol, že to, že sáčok vyhodil obžalovaný si myslí preto, lebo kolegovia, ktorí vozidlo prenasledovali, počas toho, ako vozidlo zastavili, videli že spolujazdec pri vystupovaní niečo vyhodil a vyhodenu vec mali celý čas pod dohľadom, nakoľko ale museli strážiť zadržané osoby, nemohli sa ísť na vyhodenu vec pozrieť. Svedok uvedené skutočnosti vedel len od svojich kolegov a od svedka K. Q., on sám nevidel, ako obžalovaný zahodil na zem nejaký predmet. Svedok ďalej uviedol, že na kamerovom zázname videl, ako priletelo motorové vozidlo zn. Škoda Felícia na umývací stojan, následne z neho vystúpili dve osoby, hneď na to prišla hliadka kolegov, spolujazdec pri vystupovaní z motorového vozidla niečo zahodil a utekal smerom rovno pred vozidlo a vodič obišiel auto, chvíľu stál pri kontajneri s odpadkami, ďalej ako kolega, ktorý vystúpil z vozidla, prenasledoval bežiacu osobu a to, ako druhá osoba, ktorá stála pri kontajneri, sa vydala opačným smerom zo zadnej strany čerpacej stanice ku kríkom. Svedok uviedol, že na zázname nebolo vidieť, čo presne zahodil spolujazdec počas vystupovania z motorového vozidla, pričom na otázku obhajcu obžalovaného, či je možné pripustiť, že sáčok, ktorý bol nájdený, vyhodila iná osoba a že spolujazdec vyhodil inú vec, uviedol, že verí svojim kolegom, ktorí po celý čas videli miesto, na ktoré niečo obžalovaný zahodil. Svedok nevidel celý priebeh skutku na vlastné oči, videl ho len z kamerového záznamu. Navyiac, pred súdom svedok vypovedal, že so svedkom Q. otázku nálezu drog vôbec neriešil, pričom tento rozpor logicky nevysvetlil.

Zo znaleckého posudku K. E. K., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného K. J. bolo zistené zneužívanie marihuany a metamfetamínu /t. č. vo vynútenej abstinencii/, v anamnéze závislosť od heroínu, v abstinencii od roku 2000/2001. Obžalovaný bol pre závislosť od heroínu liečený v CPLDZ v Bratislave na Hraničnej ul. od roku 1994, absolvoval ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu a následne pobyt v Medžugorí, od heroínu abstínuje od roku 2000/2001, bolo u neho zistené zneužívanie marihuany a pred rokom 2009 aj zneužívanie pervitínu. U obžalovaného znalkyňa skonštatovala abnormnú /významne odlišnú/ štruktúru osobnosti, čo považuje za zásadné v komplexnom posúdení jeho zdravotného stavu, pričom sa nejdená o duševnú poruchu, ale o variant osobnostnej štruktúry, kde sú dominantné protispoločenské prejavy správania, ktoré zahŕňujú aj zneužívanie návykových látok /marihuana a pervitín/. Znalkyňa nepovažuje skúmanie duševného stavu obžalovaného za potrebné a ochrannú protitoxikomanickú liečbu obžalovanému nenavrhol, nakoľko túto absolvoval v roku 2000 a v súčasnej dobe zreteľne klinické prejavy závislosti od marihuany a pervitínu neboli pri znaleckom vyšetrení zistené.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriministických analýz vyplýva, že vykonanými analýzami bolo zistené, že pri kryštalických materiáloch zaistených na mieste činu sa v oboch prípadoch jedná o metamfetamín. Po analýze predložených sterov z rúk bolo zistené, že na stere z rúk svedka K. Q. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a na stere z rúk obžalovaného K. J. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a prítomnosť stôp heroínu. Stopy omamných a psychotropných látok na rukách podozrivých

osôb, mohli byť výsledkom primárnej kontaminácie /vznikajú pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog/ alebo mohli ísť aj o sekundárnu kontamináciu /vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi/. Chemickou analýzou nebolo možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb.

Z vykonanej obhliadky miesta činu vyplýva, že miesto činu sa nachádza na Rožňavskej ulici č. 24 v Bratislave, pri čerpacej stanici OMV, pri samoobslužných boxoch umývacej linky. Asi 10 metrov pred samoobslužným boxom umývacej linky, cca. 90 cm od obrubníka pri kríkoch na zámkovej dlažbe sa nachádzal 1 ks igelitový sáčok s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a 1 ks injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Na ľavej strane od vchodu v samoobslužnom boxe bolo odstavené červené vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: I.-XXXCM.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s celým relevantným listinným materiálom, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne, a to na základe starostlivého uváženia všetkých

okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

K odsudzujúcej časti:

Na základe vyššie popísaného procesného postupu súd dospel k presvedčeniu, že k podaniu obžaloby vo vzťahu ku skutku pod bodom 2./ došlo jednoznačne opodstatnene, keďže o otázke viny obžalovaného ani súd nemá nijakých pochybností, čomu nasvedčujú aj výsledky prvotného preskúmania obžaloby a zodpovedajúceho listinného materiálu, zadováženého v rámci prípravného konania, ako aj fakt, že súd bez výhrad obžalobu prijal na ďalší procesný postup, pričom ani v konaní pred súdom obžalovaný nevzniesol žiadne relevantné námietky vo vzťahu k pokusu prečinu krádeže, urobil vyhlásenie o vine, je teda zrejmé, že nemožno spochybňovať fakt, že predmetný skutok sa stal a že jeho páchatelom je obžalovaný K. J., ktorého úmyselným konaním došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., i keď konanie páchatel'a zostalo „len“ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Pri úvahách o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného za skutok pod bodom 2./ obžaloby, súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého bolo pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadané najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, motív a zisťnú pohnútku obžalovaného, úmyselné zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, na existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom súd súčasne upozorňuje aj na to, že obžalovaný K. J.W. spáchanie trestnej činnosti doznal a vyhlásil, že zo spáchania žalovaného skutku pod bodom 2./ obžaloby je vinný, avšak súčasne nie je možné opomenúť predchádzajúci život obžalovaného, ktorý už bol opakovane súdne trestaný.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti a zistené faktory, pričom v konečnom dôsledku dospel k názoru, že v danom prípade niet pochyb o vine obžalovaného K. J. s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť primeraným nepodmienečným trestom odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia /menovaný bol v predchádzajúcich desia-

tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin/, pričom súd je toho názoru, že takto uložený trest, môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

Vo vzťahu k otázke náhrady škody súd konštatuje, že zo strany X.. N. S., splnomocnenca poškodenej organizácie - I. - E., došlo k uplatneniu nárokov na náhradu škody riadne a včas, teda najneskôr do skončenia vyšetrovania, preto súd v zmysle zákonného ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu, a to vo výške 46,34 €.

K oslobodzujúcej časti:

Ku skutku pod bodom číslo 1./ obžaloby súd zvážil všetky vykonané dôkazy a vyššie uvedené faktory a dospel k názoru, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne potvrdené, že skutok pod bodom 1 obžaloby ako taký sa nepochybne stal, na mieste činu boli zaistené vecné stopy, analýzou ktorých bolo zistené, že sa jedná o sáčok s obsahom psychotropných látok, teda uvedený skutok je trestným činom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, avšak k otázke skutočného páchatel'a daného skutku nie je možné jednoznačne a kategoricky vysloviť presvedčenie o tom, kto na mieste činu odhodil vecnú stopu - sáčok s obsahom psychotropných látok, nakoľko z dokazovania vyplýva, že výpovede svedkov, ktorí vykonávali zaistenie podozrivých osôb a miesta činu, si jednoznačne odporujú, a to najmä v časti, ktorý svedok našiel sáčok s obsahom psychotropnej látky, v akom čase bol nájdený, kto a kedy s daným predmetom manipuloval. Rovnako si výpovede svedkov odporujú v časti, v akej vzdialenosti od motorového vozidla páchatel'ov a od umývacej linky bol predmetný sáčok s obsahom psychotropnej látky nájdený. Súd poukazuje taktiež na zlú kvalitu kamerového záznamu z čerpacej stanice, na ktorý sa svedkovia odvolávajú, nakoľko z neho nie je možné určiť, či obžalovaný K. J. v čase vystupovania z motorového vozidla odhadzoval

nejaký predmet, a v prípade, že nejaký predmet odhodil, či sa jednalo o sáčok s obsahom psychotropnej látky, pričom z neho taktiež nie je možné určiť, kde sa nachádzalo prenasledujúce služobné motorové vozidlo policajnej hliadky v čase zastavenia podozrivého motorového vozidla, a keďže sa daný skutok odohral v neskorých nočných hodinách, tvrdenia svedkov, že zo služobného motorového vozidla videli, ako obžalovaný zahadzuje v čase vystupovania z motorového vozidla sáčok s obsahom psychotropnej látky, neobstoja, a to i s ohľadom na dôvodný predpoklad, že služobné vozidlo sa nachádzalo za nepriehľadnou prekážkou /stenou/. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne zodpovedať otázku skutočného páchatela, a to napriek tomu, že všetky dostupné dôkazy boli vykonané, procesné strany už ďalšie návrhy nepredniesli a súd takú možnosť nevidí ani z vlastnej iniciatívy podľa § 2 ods. 11 Tr. por., pričom súd takisto nechápe, akým spôsobom manipulovali príslušníci PZ s nájdeným sáčkom, čo de facto znemožnilo vykonanie daktyloskopickej analýzy, kde je potrebné poukázať aj na vyjadrenie svedka Q. z hlavného pojednávania o výtke „policajta v civile“ na adresu členov hliadok PZ v tom zmysle, že prečo s predmetným materiálom nenarábali v rukaviciach.

Všetky uvedené okolnosti a výsledky vyhodnoteného dokazovania teda smerujú k záveru o preukázaní toho, že predmetný skutok sa stal, pričom všetko nasvedčuje aj správnosti záveru, že predmetný skutok je trestným činom, avšak súčasne nemožno kategoric-

ky prijať záver o dokázaní toho, že predmetný skutok spáchal obžalovaný, teda nie je jednoznačne zrejmé, či sa daného trestného činu dopustil on alebo iná osoba, čo nevyhnutne viedlo k záveru o jedinom možnom riešení, spočívajúcom v oslobodení obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr. por. z dôvodu, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, v ktorej súvislosti súd poukazuje aj na princíp in dubio pro reo, v zmysle ktorého ak existujú dva varianty možného riešenia daného skutkového stavu a nie je možné jednoznačne určiť, ktorý z nich zodpovedá objektívnej realite, je potrebné a nutné vychádzať z toho variantu, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší. V tejto súvislosti sa podľa súdu žiada dodať, že pre podanie obžaloby je postačujúce tzv. dôvodné podozrenie, že konkrétna osoba sa dopustila konkrétneho trestného činu, avšak pre rozhodnutie o uznaní viny sa vyžaduje jednoznačné a nespochybniteľné presvedčenie súdu o preukázaní viny konkrétneho páchatela /obžalovaného/, ktoré presvedčenie v danom prípade absentuje.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. (R NS č. 46/1963)

Nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, spáchal obžalovaný K. J., súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. c/ Trestného poriadku a obžalovaného K. J.Í. spod obžaloby vo vzťahu ku skutku pod bodom 2./ obžaloby, podanej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 ods. 1 písm. d/ ods. 2 písm. a/ Trestného zákona oslobodil.

S poukázaním na odôvodnenie odsudzujúcej i oslobodzujúcej časti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.