

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202818  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615202818.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980 zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej V. Y., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, F., občan SR, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 25.5.2015 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 28.9.2011 zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka (žalovanú) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaná bola povinná dobíjať si mesačne (okrem služby Fix 0), dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bola povinná dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 28.9.2011, jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť predať žalovanej mobilný telefón SONY ERICSSON YENDO v akciovnej cene. Nezľavnená hodnota telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v spravovacom denníku. Keďže si žalovaná kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, porušila zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. 7205176990. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Keďže žalovaná zmluvu na program služieb FIX 12 porušila tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 8.2.2016, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení Fix zo dňa 28.9.2011, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 28.9.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013, faktúra č. 7205176990, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/97/2015 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení dňa 5.9.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie hlasových služieb , program FIX 12. a dňa 28.9.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/ mobilný telefón SONY ERICSSON YENDO v akciovej cene v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7205176990, splatnosť 25.5.2012 na sumu 248,95 eura. V uvedenej faktúre je špecifikovaný dôvod fakturovanej sumy ako zmluvná pokuta. Nakoľko žalovaná v lehote viazanosti 24 mesiacov si nedobýjala kredit, preto si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu, čo predstavuje sumu 248,95 eura.

Z predloženého dodatku k zmluve o pripojení bod 3. súd zistil, že žalovaný v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 8.2.2016 uviedla, že poberá starobný dôchodok vo výške 158,- eur, z ktorého zakupuje lieky a platí nájom, preto nemá z čoho platiť.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitosť / a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné. Ako už súd vyššie uviedol, dojednanie o zmluvnej pokute bolo neprijateľné, a teda neplatné už v čase podpisu dodatku k zmluve a na tom nič nemení neskoršie správanie účastníkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju súd zamietol. Viacerými súdmi už bolo opakovane judikované, že zmluvná pokuta viazaná na porušenie povinnosti spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti bola postupom súdov podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

Takáto zmluvná podmienka je neplatná od začiatku a na tom nemení nič následne správanie žalovaného. Žalobca požadoval zaplatenie predmetnej sumy bez právneho dôvodu, preto súd žalobu zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobca, ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.