

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/417/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211190
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613211190.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľov 1/C. K., XX.XX.XXXX, D. T., N. XXXX, 2/K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. T., D. XXXX, 3/S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T., N. XXXX, 4/E. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T., Z. XXXX, 5/E. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. T., T. XXXX/X, 6/O. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I., X. K. XX/XX, 7/O. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I., X. K. XX/XX, 8/Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I., A. XXXX/XX, 9/S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T., N. XXXX, 10/W. V., R.. XX.XX.XXXX, D. T., N. XXXX, 11/S. V., R.. XX.XX.XXXX, D. T., N..V.. H. XXXX/XX, 12/E. A., R.. XX.XX.XXXX, D. V., N., V. I. XXXX, 13/Š. V., R.. XX.XX.XXXX, D. T., B.. I. XXXX/X, všetci navrhovatelia občania SR, všetci práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., nám. M.R. Štefánika 3 proti odporcovi: E. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T., A. XXXX/X, občan SR o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť - prídelová parcela č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T., ktorá je na geometrickom pláne znalca z odboru geodézie a kartografie X.. G. I. č. 5C/417/2013 zo dňa 27.8.2015, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č.X/XXXX zo dňa 12.10.2015, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, označená ako novozameraná parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 2908 m², patrí do dedičstva po nebohom S. J., U..XX.XX.XXXX v polovici a do dedičstva po nebohej manž. K. J., W.. K., U.. XX.X.XXXX v polovici.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľke v 1/rade náhradu trov konania v sume 349,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľom v 1/ až 13/rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 548,81 eur, právnemu zástupcovi navrhovateľov, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 552,64 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1/ až 13/rade sa podaným návrhom proti odporcovi domáhali určenia, že nehnuteľnosť - prídelová parcela č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T. patrí do dedičstva po nebohom S. J., U..XX.XX.XXXX v polovici a do dedičstva po nebohej manž. K. J., W.. K., U.. XX.X.XXXX v polovici. Návrh zdôvodnili tým, že tento prídelový pozemok sa nachádza v dnešnej parc.č. CKN XXXX/X- orná pôda o výmere 33.396m², vedenej na LV č. XXXX k.ú. T. na mene odporcu. Stalo sa tak na základe osvedčenia, ktoré si nechal vystaviť u notára S.. C. W. pod číslom N375/99. Oni tvrdia, že skutočný vlastnícky stav je iný a odvíja sa od nasledovných právnych skutočností. Na základe prvej pozemkovej reformy z rokov 1924 až 1932 bola ich právnym predchodcom S. J. a manž. K. ešte v roku 1924 pridelená parcela č. XXXX- roľa o výmere 2.948m², za ktorú vyplatili predpísanú prídelovú cenu a začali túto parcelu užívať a obhospodarovať ju, nikým a ničím nerušené ju užívali až do polovice 50-tych rokov,

kedy v rámci násilného združstevňovania prešla do užívania miestneho S.. Keďže užívanie tejto role bolo združstevnené, v rámci dedičského konania po ich právnych predchodcoch nebola prededená. Navrhovatelia sú zákonnými dedičmi po S. J. a manžel K., ktorí mali spolu 4 deti: 1.F. J., ženatý s S. a mali spolu dieťa E. Z., navrhovateľku v 5/rade, -2.O. J. vydatú za O., mali spolu tri deti: Q. J., S. J.H. O. N. J., Q. J. bol ženatý s O. J., navrhovateľku v 6/rade a mali spolu 2 deti: O. J. - navrhovateľku v 7/rade a Q. J., navrhovateľa v 8/rade, 3.K. V., ktorá bola vydatá za S., mali spolu 4 deti- W. V. - navrhovateľa v 10/rade, -S. V. - navrhovateľa v 11/rade, E. A.- navrhovateľku v 12/rade a Š. V. - navrhovateľa v 13/rade, 4.Š. J., ktorý bol ženatý s E. S. - navrhovateľkou v 4/rade, mali spolu 3 deti- S. J. - navrhovateľa v 3/rade, K. D. - navrhovateľku v 2/rade a C. K. - navrhovateľku v 1/rade. V roku 1999 si nechal odporca vyhotoviť u notárky S.. C. W. notársku zápisnicu o osvedčení o vyhlásení o vydržaní č. N375/99, na základe ktorej predmetnú nehnuteľnosť vydržal ako súčasť parc.č. XXXX/X. Táto notárska zápisnica bola základom pre záznam vlastníckeho práva v katastri na meno odporcu. Toto tvrdenie odporcu o tom, že nehnuteľnosť vydržal, je však nepravdivé. Bolo použité výlučne na ten účel, aby sa dosiahlo vyhotovenie notárskej zápisnice a záznam vlastníckeho práva na katastri. Ako zákonní dedičia sa domáhajú v zmysle §123 a§126 OZ ochrany tohto vlastníckeho práva a určenia, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohých S. O. K. J.Š.. Voči odporcovi bolo na tunajšom súde vedených už niekoľko súdnych koní a to dedičmi iných prídelcov pozemkov v tejto lokalite, tieto konania skončili tak, že bolo určené ich vlastnícke právo. Majú naliehavý právny záujem na tomto určení, keďže v súčasnej dobe je táto nehnuteľnosť vedená na inú osobu a bez tohto určenia nemôžu nechať ich prejednať v dodatočnom dedičskom konaní a zapísať v katastri na ich meno.

Po podaní znaleckého posudku č. X/XXXX upresnili navrhovatelia a zmenili svoj návrh, ktorú zmenu súd pripustil uznesením č.k. 5C/417/2013-160 zo dňa 15.12.2015 tak, že žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosť - prídelová parcela č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T., ktorá je na geometrickom pláne znalca z odboru geodézie a kartografie X.. G. I. č. 5C/417/2013 zo dňa 27.8.2015, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č.X/XXXX zo dňa 12.10.2015, označená ako novo zameraná parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 2908 m², patrí do dedičstva po nebohom S. J., U..XX.XX.XXXX v polovici a do dedičstva po nebohej manžel K. J., W.. K., U.. XX.X.XXXX v polovici.

Navrhovatelia v 2/, 4/až13/rade a odporca sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne predvolaní, navrhovatelia sa ospravedlnili, preto súd podľa §-u 101 ods.2OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že trvajú na návrhu t.j. určení, že prídelová parcela č.XXXX o výmere 2948m² v k.ú. T. patrí v 1/2 do dedičstva po neb. S. J., U.. XX.XX.XXXX a v 1/2 do dedičstva po K. J., W.. K. U.. XX.X.XXXX. Skutkovo uviedol, že tento pozemok bol predmetom prídelového pokračovania ešte v rámci prvej pozemkovej reformy, ktorá sa uskutočnila v rokoch 1924 až 1932, táto prídelová parcela bola pridelená právnym predchodcom navrhovateľov S. J. a manželke K., o tom predložili aj výňatok z prídelového súpisu, títo reálne aj vstúpili do držby nehnuteľnosti, užívali ju za svojho života, po smrti S. J. ju užívala jeho manželka s deťmi a to až do chvíle, kým za socializmu sa uskutočnilo združstevňovanie a tento pozemok začal užívať poľnohospodársky podnik. Pôvodní prídelcovia vyplatili aj prídelovú cenu, štát nikdy nezasiahol do ich držby, pravdou však je, že tento prídel nebol pozemnoknižne vyporiadany. Toto je častý znak predaja prídelovej reformy, ktorá sa ťahala až do obdobia začiatku 2.svetovej vojny a tieto prídely boli centrálné vybavované v N.. Do držby prídelcom nezasahovali ani tretie osoby, a tá až do samého konca bola pokojná a nerušená. Zasiahol však bez právneho titulu do nej odporca a to takým spôsobom, že si v roku 1999 bez akéhokoľvek skutkového podkladu nechal vyhotoviť na celú veľkú blokovú parcelu listinu o osvedčení, čo uvádzajú v návrhu, a na tom základe bol zapísaný v katastri ako vlastník. Skutkové tvrdenia ako aj tento zápis boli nepravdivé, čo sa preukázalo v trestnom konaní vo veci č.k. ORP-123-ODV-TO-2004 kde uznesením z 30.4.2007 bol síce trestné konanie zastavené, ale iba z toho dôvodu, lebo bolo z dôvodu premlčania neprípustné. Rovnako poukázal na to, že ďalší prídelcovia z tejto lokality, keďže takto bola prídelovaná celá veľká bloková parcela, čo je zrejme aj z GP si usporiadali toto vlastníctvo rozsudkami tunajšieho súdu a už ho majú aj na LV zapísané. Právne opierať návrh o právny titul prídel pozemnoknižne nezrealizovaný, následnú pokojnú a nerušenú držbu až dosiaľ a vydržanie vlastníckeho práva. Keďže prídelová parcela č. XXXX nie je spôsobilá byť zapísaná do mapových a textových operátov KN navrhol, aby súd vo veci ustanovil znalca z odboru geodézie a kartografie, ktorého úlohou bude vyhotoviť ZP a k nemu GP, ktorý zameria túto prídelovú parcelu a bude spôsobilý na zápis do KN. Po podaní znaleckého posudku uvádzal, že sa domáhajú určenia, že tá nehnuteľnosť, ktorá bola zameraná ZP a označená ako parc.č. XXXX/XX orná

pôda o výmere 2908m² patrí do dedičstva po právnych predchodcov navrhovateľovi S. J. v polovici a K. J. v polovici. Pokiaľ ide o skutkový stav preukazovali, že títo právni predchodcovia ešte v dobe realizácie prvej pozemkovej reformy dostali tento pozemok prídélom avšak z dôvodov, ktoré boli mimo nich aj formálne toto vlastníctvo v pozemkovej knihe nebolo zapísané, vstúpili do držby nehnuteľnosti a ako svoje nehnuteľnosti až do smrti užívali, takže do ich práv po ich smrti vstúpili títo dedičia. Vychádzajúc z toho, že od doby prídela až do 1.1.1991 uplynula požadovaná doba držby, ktorá bola v dobe prídela 30 rokov a v dobe od 1.1.1951 10 rokov, takže doba pre vydržanie uplynula právnym predchodcom navrhovateľov najneskôr 1.1.1961. Poukázal aj na to, že voči odporcovi bolo na tomto súde vedených viacero konaní, presne na tomto istom skutkovom základe, ktoré sa skončili rozsudkami vyhovujúcimi pre navrhovateľov, samotný odporca dosiahol zápis na LV takým spôsobom, že bola spísaná v dobe do 1.1.2000 notárska zápisnica, avšak skutkovo odporca nemal pre takúto notársku zápisnicu podklady, čo bolo aj konštatované v neskoršom trestnom konaní, ktoré však skončilo zastavením iba z dôvodu premlčania skutku.

Navrhovateľka v 1/rade na pojednávaní uviedla, že je dedičkou po starej matke K. J., starý otec ten zomrel skôr, takže toho nepoznala. Pamätá si, že ako malé dieťa tam chodievali na predmetnú parcelu, a je to tam, kde sa to volá „D. pole“ za trafostanicou. Sadili sa vtedy kukurica, zemiaky a iné plodiny. Predmetná parcela bola rozdelená medzi súrodencov na 4 časti, keď už stará matka nevládala pracovať na tejto roli. Potom, keď to zobrali zrejme družstvá, tak sa tam už nechodilo, lebo to bolo zjednotené. Ona odporcu osobne nepozná. V ostatnom sa pridrižava toho, čo uviedol právny zástupca. Oni kedysi bývali v spoločnom dvore a spoločne vlastne užívali predmetnú parcelu.

Navrhovateľ v 3/rade na pojednávaní uviedol, že je bratom navrhovateľky v 1/rade, takže môže povedať len to isté, čo uviedla navrhovateľka v 1/rade, takže sa toho pridrižava aj toho, čo uviedol ich právny zástupca.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím zástupcu navrhovateľov, navrhovateľov v 1/ a 3/rade, oboznámením s pripojenými listinnými dôkazmi od navrhovateľov - Rejstříkom prídela a situačným plánom z roku 1924, výpisom z LV č. XXXX k.ú. T., spisom N 375/99, NZ 379/99, znaleckým posudkom č.X/XXXX ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že:

Odporca je zapísaný ako vlastník parc.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 33396m² na LV č. XXXX k.ú. T.. Titulom nadobudnutia vlastníctva bolo Osvedčenie o vyhlásení o vydržaní v zmysle §56 ods.1 písm.g) a §63 zák.č. 323/1992 Zb. napísané dňa 7.10.1999 u Notárky S.. C. W. formou Notárskej zápisnice N375/99, NZ379/99.

Z Rejstříku prídela a situačného plánu k nemu z roku 1924 vyplýva, že právnym predchodcom navrhovateľov S. J. a manž. K. v roku 1924 bola prídelená parcela č. XXXX- roľa o výmere 2.948m².

Zo záveru Znaleckého posudku č. X/XXXX a Geometrického plánu č.5C/417/2013 súdnej znalkyne X.. G. I. vyplýva, že prídellovej parc.č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T. (ktorá sa nachádza v dnešnej CKN parc.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 33.396m² vednej na LV č. XXXX) zodpovedá novovytvorená parcela reg. CKN- č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2.908m².

Z Uznesenia ORPZ Topoľčany č. ORP-123-OdV-TO-2004 zo dňa 30.4.2007 vyplýva, že trestné stíhanie bolo zastavené, lebo je z dôvodu premlčania neprípustné.

Navrhovatelia sú zákonnými dedičmi po S. J. a manž. K., ktorí mali spolu 4 deti: 1.F. J.H., ženatý s S. a mali spolu dieťa E. Z., navrhovateľku v 5/rade, -2. O. J. vydatý za O., mali spolu tri deti: Q. J., S. J. O. N. J., Q. J. bol ženatý s O. J., navrhovateľku v 6/rade a mali spolu 2 deti: O. J. - navrhovateľku v 7/rade a Q. J., navrhovateľa v 8/rade,3.K. V., ktorá bola vydatá za S., mali spolu 4 deti- W. V. - navrhovateľa v 10/rade, -S.F. V. - navrhovateľa v 11/rade, E. A.- navrhovateľku v 12/rade a Š. V. - navrhovateľa v 13/rade, 4.Š. J., ktorý bol ženatý s E. S. - navrhovateľkou v 4/rade, mali spolu 3 deti- S. J. - navrhovateľa v 3/rade, K. D. - navrhovateľku v 2/rade a C. K. - navrhovateľku v 1/rade.

Právne nástupníctvo po zomrelých predchodcoch - pôvodných prídelcoch a potom ich deťoch resp. ďalších dedičoch bolo preukázané:

Z dedičského rozhodnutia ŠN Topoľčany D 765/68 po K. J., W.. K., U.. XX.X.XXXX (pôvodná prídelkyňa), z Potvrdenia Okresného archívu Topoľčany o S. J., U.. XX.XX.XXXX, že dedičské konanie bolo vedené po ňom pod D 890/1943, z Osvedčenia o dedičstve - 2D33/98, Dnot 11/98 po Š. J., zomr.XX.XX.XXXX, z dedičského konania 9D/232/89 po neb. F. J., U..XX.X.XXXX, z dedičského konania 1D943/97 po neb. S. J., U.. X.X.XXXX, z dedičského konania D49/83 po neb. O. J., U.. XX.XX.XXXX, z dedičského konania D1855/84 po neb. O. J., U.. XX.XX.XXXX, z dedičského konania 3D 247/85 po neb. Q. J., U.. XX.X.XXX, z dedičského konania D 169/73 po neb. N. J., U.. XX.X.XXXX, z dedičského konania 13D 398/06 po neb. K. V., U.. XX.X.XXXX, z dedičského konania 13D245/05 po neb. S. V., U.. X.X.XXXX.

Podľa §-u 123Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa §-u 126, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa §-u 129 ods.1 ,2 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa §-u 130ods.1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa §-u 134 ods.1-4 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb. Do doby podľa ods.1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Podľa práva platného do 31.12.1950 bola na Slovensku vydržacia doba 32 rokov a zákon č. 141/1950 Zb., ktorý nadobudol účinnosť 1.1.1951 ustanovil na vydržanie vlastníctva nehnuteľnosti dobu 10 rokov, pričom pre vydržanie, ktorého doba začala plynúť pred týmto dátumom platilo, že sa skončí uplynutím pôvodnej lehoty, najneskôr však do 31.12.1960.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný.

Navrhovatelia v zmysle §-u 80 c) OSP preukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže v súčasnej dobe je predmetná nehnuteľnosť vedená na inú osobu - odporcu, a bez tohto určenia nemôžu ju nechať prejednať v dodatočnom dedičskom konaní a zapísať v katastri na ich meno.

Bolo preukázané, že nehnuteľnosť - prídelová parcela č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T. sa nachádza v dnešnej parc.č. CKN XXXX/X- orná pôda o výmere 33.396m², vedenej na LV č. XXXX k.ú. T. na mene odporcu, a to na základe Osvedčenia, ktoré si nechal odporca v roku 1999 vystaviť u notára S.. C. W. pod číslom N375/99, NZ 379/99.

Tiež bolo preukázané, že na základe prvej pozemkovej reformy bola právnym predchodcom navrhovateľov v 1/ až 13/rade - S. J. a manž. K. v roku 1924 pridelená parcela č. XXXX- roľa o výmere 2.948m², ktoré vlastníctvo nebolo formálne zapísané do pozemkovej knihy, za ktorú parcelu vyplatili predpísanú prídelovú cenu a začali túto parcelu užívať a obhospodarovať ju, nikým a ničím nerušené ju užívali až do polovice 50-tych rokov, kedy v rámci združstevňovania prešla do užívania miestneho S.. Keďže užívanie tejto role bolo združstevnené, v rámci dedičského konania po ich právnych predchodcoch nebola táto parcela prededená, pričom po smrti S. J. a manž. K. vstúpili do držby ich dedičia.

Navrhovatelia v 1/ až 13/rade sú zákonnými dedičmi po S. J. a manž. K., ktorí mali spolu 4deti: 1.F. J., ženatý s S. a mali spolu dieťa E. Z., navrhovateľku v 5/rade, -2.O. J. vydatú za O., mali spolu tri deti: LO. J., S. J. O. N. J., Q. J. bol ženatý s O. J., navrhovateľku v 6/rade a mali spolu 2 deti: O. J. - navrhovateľku v 7/rade a Q. J., navrhovateľa v 8/rade,3.K. V., ktorá bola vydatá za S., mali spolu 4 deti-W. V. - navrhovateľa v 10/rade, -S. V. - navrhovateľa v 11/rade, E. A.- navrhovateľku v 12/rade a Š. V. -

navrhovateľa v 13/rade, 4.Š. J., ktorý bol ženatý s E. S. - navrhovateľkou v 4/rade, mali spolu 3 deti- S. J. - navrhovateľa v 3/rade, K. D. - navrhovateľku v 2/rade a C. K. - navrhovateľku v 1/rade.

Do držby prídelcom S. J. O. K.. K. nezasahovali ani tretie osoby, a tá až do samého konca bola pokojná a nerušená. Do ich práv po ich smrti vstúpili dedičia- navrhovatelia v 1/ až 13/rade. Vychádzajúc zo skutočnosti, že od doby prídelu až do 1.1.1991 uplynula požadovaná doba držby, ktorá bola v dobe prídelu 30 rokov a v dobe od 1.1.1951 10 rokov, takže doba pre vydržanie uplynula právnym predchodcom navrhovateľov najneskôr 1.1.1961.

Odporca si v roku 1999 bez akéhokoľvek skutkového podkladu nechal vyhotoviť na celú blokovú parcelu listinu o osvedčení N 375/99, NZ379/99, a na tom základe bol zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník. Skutkové tvrdenia ako aj tento zápis boli nepravdivé, čo sa preukázalo v trestnom konaní vo veci č.k. ORP-123-ODV-TO-2004, kde uznesením z 30.4.2007 bol síce trestné konanie zastavené, ale iba z toho dôvodu, lebo bolo z dôvodu premlčania neprípustné.

Keďže prídelová parcela č. XXXX nebola spôsobilá byť zapísaná do mapových a textových operátov KN, súd vo veci ustanovil znalca z odboru geodézie a kartografie, po podaní znaleckého posudku č. X/XXXX súdnou znalkyňou X.. G. I. mal za preukázané, že nehnuteľnosť - prídelová parcela č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T., je na geometrickom pláne č. 5C/417/2013 zo dňa 27.8.2015, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č.X/XXXX zo dňa 12.10.2015, označená ako novo zameraná parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 2908 m².

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a určil, že nehnuteľnosť - prídelová parcela č. XXXX roľa o výmere 2948m² v kat. úz. T., ktorá je na geometrickom pláne znalca z odboru geodézie a kartografie X.. G. I. č. 5C/417/2013 zo dňa 27.8.2015, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č.X/XXXX zo dňa 12.10.2015, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, označená ako novozameraná parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 2908 m², patrí do dedičstva po nebohom S. J., U..XX.XX.XXXX v polovici a do dedičstva po nebohej manž. K. J., W.. K., U.. XX.X.XXXX v polovici.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1OSP a navrhovateľke v 1/rade, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré jej vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur a na zloženej zálohe za znalecké dokazovanie v sume 250eur, spolu 349,50eur, na ktorých náhradu zaviazal odporcu, ktorý v konaní nebol úspešný.

Navrhovateľom v 1/ až 13/rade, ktorí mali v konaní plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 548,81 eur vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., spojenie dvoch vecí - pri prvej - plná hodnota úkonu a u druhej veci tretina základnej sadzby tarifnej odmeny §13 ods.3, u navrhovateľov ide o nerozlučné spoločenstvo, vychádza sa z hodnoty neurčitej, t.j. v roku 2013 odmena za úkon činila 60,07eur, v roku 2014 - odmena činila 61,87eur, v roku 2015 činila 86,04eur a v roku 2016 činí 88 eur, režijný paušál v roku 2013 bol 7,81eur, v roku 2014-8,04eur, v roku 2015 bol 8,39eur a v roku 2016 je 8,58eur. Boli vykonané tieto úkony právnej služby:

- dňa 26.9.2013 prevzatie a príprava zast.-80,09eur, - dňa 26.9.2013- vyhotovenie návrhu -80,09eur, - dňa 26.2.2014- zastúpenie na pojednávaní -82,49eur, -dňa 14.12.2015 - zmena návrhu - 86,04eur, - dňa 8.2.2016 - zastúpenie na pojednávaní- 88eur, režijný paušál 2x7,81eur, 1x8,04eur a 1x8,39eur a 1x8,58eur =40,63eur, DPH 20% = 91,47eur, spolu 548,81 eur.

Podľa §-u 148 ods.1 veta prvá OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Keďže odporca bol neúspešný v konaní, súd ho zaviazal na náhradu trov konania štátu, ktoré štátu vznikli na zaplatenom znalečnom súdnej znalkyni X.. G. I. za podaný ZP č. X/XXXX v sume 552,64 eur zo štátnych prostriedkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.