

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204635
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115204635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: UNION poisťovňa, a. s., Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpeného Mgr. Petrom Némethom, advokátom, Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti odporcovi: F. E. I., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XXX/XX, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. C., U. V. I. D. X., o zaplatenie 23,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 23,57 eur od 14.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 29.12.2014, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.02.2015, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 23,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 23,57 eur od 14.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eur a z náhrady iných trov konania predstavujúcej súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 28.04.2010 Poistnú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s povinnosťou platiť poistné vo výške a za podmienok dohodnutých v tejto poistnej zmluve. Odporca neuhradil riadne a včas poistné za poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti v zmysle poistnej zmluvy. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia poistného odkazujúc na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z."). Vzhľadom na to, že poistné (posledná splátka poistného) za poistné obdobie nebolo uhradené ku dňu jeho splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve, poistenie zaniklo v zmysle zmluvne dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t. j. dňa 13.06.2012. Odporca nereagoval na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 14.06.2012 na uhradenie dlžného poistného. Keďže v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, uplatnil si navrhovateľ nárok na poistné za poistné obdobie od 29.04.2012 do 13.06.2012 vo výške 23,57 eur. Navrhovateľ si s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej

centrálnej banky navýšenej o 8 percentuálnych bodov, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9,00% zo sumy 23,57 eur od 14.06.2012 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/56/2015-20 zo dňa 09.07.2015, právoplatným dňa 25.07.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Súd doručil opatrovníkovi odporcu do vlastných rúk dňa 27.07.2015 návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 08.02.2016 o 09:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, z ktorých zistil skutkový a právny stav zhodne, ako ho uviedol navrhovateľ v návrhu na začatie konania.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy dňa 28.04.2010 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy dňa 28.04.2010 (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších

predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom Poistnej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen C4 Picasso, ev. č. D.-XXXZJ, s účinnosťou od 28.04.2010 na dobu neurčitú. Touto poistnou zmluvou sa odporca zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať na účet navrhovateľa poistné ročne. Výška ročného poistného predstavovala sumu 187,- eur. Nakoľko odporca neuhradil poistné (poslednú splátku poistného) za poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve, t. j. do 28.04.2012, poistenie zaniklo v zmysle zmluvne dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t. j. dňa 13.06.2012 pre jeho neplatenie v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Na písomnú výzvu navrhovateľa na uhradenie dlžného poistného zo dňa 14.06.2012 odporca nereagoval. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, dlhuje odporca navrhovateľovi za obdobie od 29.04.2012 do 13.06.2012 poistné vo výške 23,57 eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd konštatuje, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že odporca navrhovateľovi dlh na poistnom uhradil, súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil v správnej výške 9,00% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 v nadväznosti na citované ustanovenie § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 14.06.2012) bola 1% + 8 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 = 9,00% ročný úrok z omeškania.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 153 ods. 2 OSP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania spolu so špecifikáciou trov konania. Vyčíslil si trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eur (odmena za 2 úkony právnej služby v sume 33,20 eur /2 x 16,60 eur za jeden úkon právnej služby/ + režijný paušál v sume 14,82 eur /2 x 7,41 eur za jeden režijný paušál) a iné trovy konania predstavujúce súdny poplatok z návrhu za začatie konania v sume 16,50 eur. Súd zistil, že navrhovateľovi vznikol nárok na režijný paušál vo vyššej sume, než akú si uplatnil. Uplatnil si režijný paušál v sume 14,82 eur /2 x 7,41 eur za jeden režijný paušál), hoci správne si mal uplatniť režijný paušál v sume 16,08 eur za dva realizované úkony právnej služby v roku 2014, nakoľko prvý úkon právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom) uskutočnil dňa 04.11.2014 (plnomocenstvo z tohto dňa) a druhý úkon právnej služby (písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, t. j. návrh na začatie konania) je datovaný dňom 29.12.2014. Režijný paušál na rok 2014 (1/100-ina výpočtového základu na rok 2014 v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie týchto dvoch úkonov právnej služby, t. j. v roku 2014, činila sumu 8,04 eur, nie 7,41 eur. Navrhovateľom nesprávne (v nižšej sume) uplatnená výška režijného paušálu 7,41 eur predstavovala 1/100-inu výpočtového základu na rok 2011. Súd, rešpektujúc citované ustanovenie § 153 ods. 2 OSP, nemohol prekročiť návrh navrhovateľa na náhradu režijného paušálu a prisúdiť viac (16,08 eur), než čoho sa domáhal (7,41 eur).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že ním vyúčtovaná náhrada trov konania (až na vyššie uvedené pochybenie) zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 33,20 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len "ÚPS"/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 04.11.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 29.12.2014, došlé súdu dňa 16.02.2015, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 16,08 eur za dva realizované ÚPS v roku 2014 /2 ÚPS x 8,04 eur za 1 ÚPS/ podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.; t. j. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 16,08 eur), nie v ním nesprávne (chybou v uplatnení si náhrady režijného paušálu) vyúčtovanej sume 48,02 eur. Súd, spravujúc sa citovaným ustanovením § 153 ods. 2 OSP, nemohol prekročiť návrh navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia a prisúdiť viac (49,28 eur), než čoho sa domáhal (48,02 eur), preto mu priznal len ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 64,52 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (64,52 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 16,50 eur predstavujúce súdny poplatok z návrhu na začatie konania, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania súd rozhodol v treťom výroku enunuciátu rozsudku podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s ustanoveniami § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 3 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko zistil, že súdny poplatok z návrhu na začatie konania navrhovateľ nezaplatil súčasne s podaním návrhu na začatie konania a ani nebol do vyhlásenia rozsudku súdom vyzvaný na jeho zaplatenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).