

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200347
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714200347.7

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. už plnoletý, bytom ako matka, štátny občan Slovenskej republiky, dieťa za čas maloletosti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky a otec O. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, B. XXXX, V., štátny občan Rakúskej republiky, o zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. F. podala na tunajšom súde dňa 24.1.2014 návrh na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, ktorý opravila dňa 6.10.2014. Medzičasom maloletý F. dosiahol 18. rok veku, pričom tento sa pripojil k návrhu svojej matky na zvýšenie výživného.

Matka aj plnoletý F. dňa 08.02.2016 vzali svoj návrh na zvýšenie výživného vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/13/2014 v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže matka aj plnoletý F. ako navrhovatelia využili svoje dispozičné právo a vzali svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Podľa § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumejú. Súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv.

Podľa § 141 ods. 2 O.s.p. trovy dôkazov, ktoré nie sú kryté preddavkom, ako aj hotové výdavky ustanoveného zástupcu, ktorý nie je advokátom, a trovy spojené s tým, že účastník koná vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumie (§ 18), platí štát.

Trovy spojené s tým, že účastník koná vo svojej materčine, platí štát. Platenie tlmočného a odmeny prekladateľa spojené s uplatnením práva účastníka konať vo svojej materčine sú vo svojej podstate trovami spojenými s výkonom súdnictva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o trovách štátu súd rozhodol podľa § 141 ods. 1 O.s.p., a rozhodol tak, že štát nemá právo na náhradu trov konania keďže trovy štátu vznikli v súvislosti s tým, že účastník konania konal vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Ostatní účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).