

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010010.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Michalom Uhorskaiom a prísediacich senátu Ing. Viery Kiňovej a Mgr. Margity Černákovéj v trestnej veci proti obžalovaným X. D. W. S.. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ a iné Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 8. februára 2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní: X. D.,  
E.. XX. XX. XXXX K. X., J. I. X.T., D. XXXX/XX, Ž. X. X. E. Š. E. S. F. Š. X., J.. Č.. K. K. K. Ú. E. K.  
K. W. Ú. E. K. J. F. S. K. I. I.,

X. Y.,  
E.. XX. XX. XXXX K. X., J. I. X., S. XXXX/X, I. Y., J.. Č.. K. K. K. Ú. E. K. K. W. Ú. E. K. J. F. Š. S. K. I. I.,

D. Z.,  
E.. XX. XX. XXXX K. X., J. I. X., A. XXXX/X, I. Y.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 19. 09. 2015 v ranných hodinách od 01.00 h do 07.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do izby č. 2 nachádzajúcej sa na 2. poschodí reštaurácie G. K. X. na ulici A. Č.. XX, kde v tom čase boli ubytovaní ako hostia O. B. W. O. Z. a to tak, že cez neuzamknuté spodné vchodové dvere do reštaurácie nachádzajúce sa na prízemí budovy vošli do budovy reštaurácie, vyšli schodiskom na 2. poschodie, kde pravým kľúčom, ktorý získali od O. B. pod zámienkou otvorenia ampulky s omamnou látkou, odomkli riadne uzamknuté dvere vedúce do izby č. 2, odkiaľ O. B. odcudzili finančnú hotovosť 50,- € , mobilný telefón zn. I Phone 5 so založenou kartou mobilného operátora Vodafone s telefónnym číslom +420774642957 a nabíjačkou k telefónu, čím mu spôsobili škodu nie menej ako 350,- € a O.A. Z. odcudzili finančnú hotovosť 70,- € a 2 000,- Kč, notebook zn. Macbook AIR Apple v červenom púzdre, čiernu brašnu cez plece s fotoaparátom zn. Canon EOSM červenej farby spolu s káblami a nabíjačkou, kameru zn. Go Pro, čím pre Z. O. spôsobili škodu nie menej ako 1 943,88 € ,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania a to vlámaním a ľstou,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

- spolupáchateľstvom zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona,

- spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému X. D.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému X. Y.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému D. Z.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d/, písm. k/, písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 15.01.2016 na súd obžalobu na obžalovaných X. D., X. Y. W. D. Z. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, zhodne odpovedali „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná a súd vykoná dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že poškodený O. B. si uplatnil náhradu škody v tomto trestnom konaní vo výške 50,- eur za odcudzenú hotovosť a poškodený O.Í. Z. vo výške 143,88 eur taktiež za odcudzenú hotovosť.

Ostatné veci, ktoré obžalovaný odcudzili poškodeným boli vrátené v nepoškodenom stave.

Zo spisového materiálu ako aj z listinných dôkazov, ktoré na hlavnom pojednávaní predložila obhajkyňa obžalovaného Y., súd zistil, že všetci obžalovaní uhradili na bankový účet na to určený rovnakým dielom sumu, ktorú si ako náhradu škody v tomto trestnom konaní uplatnili poškodení, teda 193,88 eur.

Obžalovaný X. D. bol doposiaľ 2 krát priestupkovo postihnutý, 1 krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za napadnutie osoby a 1 krát za priestupok proti majetku za predaj neoriginálneho telefónu Samsung. Má 4 záznamy v registri trestov, z toho bol 3 krát súdne trestaný, z toho 2 krát za prečiny proti majetku. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu po schválení dohody o vine a treste za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov do 11.09.2017. Mesto Revúca obžalovaného D. bližšie nehodnotilo a ústav na výkon trestu ho hodnotil kladne.

Obžalovaný X. Y. bol 18 krát priestupkovo postihnutý, 16 krát na úseku cestnej dopravy a 1 krát za priestupky proti verejnému poriadku za znečisťovanie okolia. Bol 4 krát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť, pričom 2 krát bol za tieto prečiny odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 17.05.2013 sp. zn. 1T 22/2013 za prečin krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.11.2013 sp. zn. 2Pp 55/13 so skúšobnou dobou do 28.11.2015. Mesto Revúca bližšie obžalovaného Y.Á. nehodnotilo, má 3 maloleté školopovinné deti a ústav na výkon trestu ho hodnotil kladne.

Obžalovaný D. Z. bol doposiaľ 4 krát priestupkovo postihnutý, 3 krát na úseku cestnej dopravy a 1 krát za priestupok občianskemu spolunažívaniu za napadnutie osoby. Má 2 záznamy v registri trestov, vždy za majetkovú trestnú činnosť, pričom 1 krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 01.07.2015, právoplatným dňa 10.07.2015 sp. zn. 2T 99/2015 za prečin sprenevery hernej konzoly podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu do 10.07.2016. Obec Magnezitovce bližšie obžalovaného S. nehodnotila. Stredná odborná škola Revúca ho hodnotila v rokoch 2012 a 2013 negatívne, avšak v ďalších rokoch sa už hrubého porušenia školského poriadku nedopúšťal. Predložil súdu čestné prehlásenie jeho družky Natálie Kolesárovej o tom, že sú druh a družka, čakajú spolu dieťa a plánujú spolu budúcnosť. Ohľadne gravidity jeho družky predložil aj lekársku správu A. W. X.. Zároveň predložil súdu aj potvrdenie spoločnosti B. S..X..F. B. G. o tom, že od 01.03.2016 môže obžalovaný Z. nastúpiť na pomocné práce v lese na dohodu o vykonaní práce.

Senát v zmysle vykonaného dokazovania ohľadne trestu u obžalovaného X. D. konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že tento bol v minulosti odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, musel senát pri ukladaní trestu použiť § 38 ods. 5 Trestného zákona, ktorého použitie zvýšilo dolnú hranicu trestnej sadzby v prípade obžalovaného X. D. na 6 rokov a 6 mesiacov. Pri použití § 38 ods. 5 Trestného zákona nemá pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností význam pri určovaní výšky trestnej sadzby, pretože sa neuplatňujú § 38 ods. 2, 3, 4 Trestného zákona a sadzba bola zvýšená v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona. Senát sa však pomerom týchto okolností zaoberal vzhľadom na možnosť použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak by po ich vyhodnotení považoval zvýšenú spodnú hranicu trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov u obžalovaného D. za neprimerane vysokú.

Obžalovaný sa k predmetnému zločinu krádeže v plnej miere priznal a počas konania niekoľkokrát vyjadril ľútosť nad tým, čo spolu s ďalšími obžalovanými poškodeným spôsobili, čím naplnil zákonné predpoklady poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Taktiež obžalovaný D. počas trestného konania nahradil škodu, ktorá pripadala na jeho časť a mieru jeho zavinenia, preto senát aj túto skutočnosť vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona.

Obžalovanému na druhej strane priťažovalo v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, že predmetným skutkom sa dopustil dvoch trestných činov, a to zločinu krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, čo bol aj dôvod na to, aby senát pri ukladaní trestu použil § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladal všetkým obžalovaným úhrnné tresty, nakoľko sa obidvoch trestných činov dopustili formou spolupáchateľstva. Rovnako senát u obžalovaného D. vyhodnotil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že bol v minulosti odsúdený.

Zvýšenú spodnú sadzbu vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov považoval senát u obžalovaného D. za neprímerane prísny, a to vzhľadom na závažnosť skutku a jeho právnu kvalifikáciu ako krádež vlámaním, ktorý bol v minulosti vo všeobecnosti na slovenských súdoch trestaný podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v sadzbe trestu odňatia slobody 0 až 2 roky ako aj vzhľadom na to, že skutku v tomto konaní sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia trestu odňatia slobody 3 rokov, ktorý mu bude po právoplatnosti rozsudku v tomto konaní premenený na nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody. Spolu s týmto premeneným trestom vo výmere 3 rokov by prípadné uloženie trestu odňatia slobody v tomto konaní, čo aj na úplne spodnej hranici trestnej sadzby, teda 6 rokov a 6 mesiacov, znamenalo, že obžalovaný by mal vykonať celkový trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, pričom takéto potrestanie obžalovaného D. sa senátu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti javilo ako zjavne neprímerané. Z týchto dôvodov senát využil vzhľadom na zjavne neprímeranú výšku trestu v pomere k osobe obžalovaného a jeho doterajšiu trestnú činnosť možnosť mimoriadne znížiť trest v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, a to na trest miernejší vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný D. K. minulosti nebol vo výkone trestu.

Obžalovaný Y. sa k predmetnému zločinu krádeže v plnej miere priznal a počas konania niekoľkokrát vyjadril ľútosť nad tým, čo spolu s ďalšími obžalovanými poškodeným spôsobili, čím naplnil zákonné predpoklady poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Obžalovaný Zubák počas trestného konania nahradil škodu, ktorá pripadala na jeho časť a mieru jeho zavinenia, a preto senát aj túto skutočnosť vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona. Obžalovanému na druhej strane priťažovala v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona skutočnosť, že v minulosti už bol súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Taktiež mu priťažovala v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona okolnosť, že skutkom v tomto konaní sa dopustil dvoch trestných činov, a to zločinu krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, čo bol aj dôvod na to, aby senát pri ukladaní trestu použil § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladal všetkým obžalovaným úhrnné tresty, nakoľko sa obidvoch trestných činov dopustili formou spolupáchateľstva. Senát vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadne trestu u obžalovaného X. Y. konštatuje, že vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nezmenil v prípade obžalovaného Zubáka základnú trestnú sadzbu odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný Y. sa predmetného skutku dopustil počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, senát musel obžalovanému Y. ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Čo sa týka samotnej výmery trestu odňatia slobody, podľa názoru senátu sa pri predmetnom skutku nejednalo o tak závažný skutok z hľadiska nebezpečnosti pre spoločnosť, že by nepostačovalo uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, teda 3 rokov. Senát pri ukladaní trestu zobral do úvahy okrem iného aj vysokú mieru pravdepodobnosti, že obžalovanému Y. bude súdom, ktorý ho podmienne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, zvyšok tohto trestu opätovne nariadený. Trest uložený v tomto konaní spolu s trestom, ktorého zvyšok mu bude Okresným súdom Banská Bystrica nariadený, považoval senát vzhľadom na pomer závažnosti skutku a osoby obžalovaného za primeraný.

Senát vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadne trestu u obžalovaného D. Z. konštatuje ako u jediného z trojice obžalovaných prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, čo odôvodňovalo použitie § 38 ods. 3 Trestného zákona, ktorý síce nezmenil v prípade obžalovaného Z. spodnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody vo výmere 3 rokov, avšak mal dôležitý význam pri rozhodovaní senátu o možnosti použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Z. sa k predmetnému zločinu krádeže v plnej miere priznal a počas konania niekoľkokrát vyjadril ľútosť nad tým, čo spolu s ďalšími obžalovanými poškodeným spôsobili, čím naplnil zákonné predpoklady poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Taktiež obžalovaný Y. počas trestného konania nahradil škodu, ktorá pripadala na jeho časť a mieru jeho zavinenia, preto

senát aj túto skutočnosť vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona. Obžalovaný Z. ako najmladší z trojice obžalovaných spáchal predmetný skutok vo veku 19 rokov, teda veku blízkeho mladistvým osobám, čo senát vyhodnotil ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. d/ Trestného zákona. Obžalovanému na druhej strane priťažovala skutočnosť, že v minulosti už bol súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 01.07.2015, právoplatným dňa 10.07.2015 sp. zn. 2T 99/2015 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu do 10.07.2016. Taktiež mu priťažovala okolnosť, že skutkom v tomto konaní sa dopustil dvoch trestných činov, a to zločinu krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, čo bol aj dôvod na to, aby senát pri ukladaní trestu použil § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladal všetkým obžalovaným úhrnné tresty, nakoľko sa obidvoch trestných činov dopustili formou spolupáchateľstva.

Vzhľadom na vyššie naznačenú skutočnosť, a to že obžalovaný Z. sa predmetného skutku dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia tunajšieho súdu, senát mu musel ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Spodnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 3 rokov považoval senát u obžalovaného Z. vzhľadom na závažnosť skutku a jeho právnu kvalifikáciu ako krádeže vlámaním, ktorý bol v minulosti všeobecne na slovenských súdoch trestaný podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v sadzbe trestu odňatia slobody 0 až 2 roky, za neprimerane prísny trest. Dôvodom senátu na takéto uvažovanie bola aj skutočnosť, že vyššie uvedený predchádzajúci trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov bude obžalovanému premenený na výkon trestu odňatia slobody. Spolu s týmto premeneným trestom 4 mesiacov by prípadné uloženie trestu odňatia slobody v tomto konaní na spodnej hranici trestnej sadzby, teda 3 rokov, bolo podľa názoru senátu pre obžalovaného Z. bolo neprimerane prísne. Z týchto dôvodov senát využil vzhľadom na zjavne neprimeranú výšku trestu na spodnej hranici trestnej sadzby v pomere k osobe obžalovaného, hlavne jeho veku a jeho doterajšej trestnej minulosti, možnosť mimoriadne znížiť trest v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest mierenejší, a to vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný Z. v minulosti nebol vo výkone trestu.

Keďže dokazovaním bolo spoľahlivo preukázané, že škoda spôsobená poškodenej strane bola v celej miere nahradená, súd o náhrade škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.