

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210963  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414210963.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v 1. rade F. U., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, O., t. č. na neznámom mieste, v 2. rade G. U., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, O., t. č. na neznámom mieste, obaja zastúpený opatrovníčkou P. B. L., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, v 3. rade Y. O., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XX/XX, H., zast. P. Y. O., Y., X. X. C. W. X, A. N., G.: XX XXX XXX, o zaplatenie 5.653,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. až v 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 4.609,41 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 06.2011 do 06.08.2012 v sume 65,38 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.609,41 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a

Odporcovia v 1. až v 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 213,84 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 1.103,92 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX , G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. O. L. , vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 29.05.2014 domáhal aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 5653,05 eur a úroky z omeškania tak , ako je uvedené v návrhu. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania . Návrh odôvodnil tým , že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl., zákona číslo. 40/1964 Zb zo dňa 27.06.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava. IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom.

Postupca a odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 24.11.2005 Zmluvu č. 423533976 (ďalej len „zmluva“) súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“) . Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 3. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok.

Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č.258/2001 o spotrebiteľských

úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodnom, a preto právna vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. To znamená, že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.03.2013 sp.zn.: 6M Cdo 4/2012, ktorým zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9 139,71 eur, ktorá pozostávala z istiny 8.040,7 eur riadneho úroku 523,69 eur, úroku z omeškania 551,40 eur a ostatného príslušenstva 23,92 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 23,92 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 551,40 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 6638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 86,97 eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.10.2015 v počte 65 a v celkovej výške 5653,05 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2012 do 20.10.2015 sa stali splatnými dňa 06.08.2012 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne, pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 06.08.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády 87/1995 Z. z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008), s účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ uviedol, že odporca odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu splátku. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 65 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5 653,05 eur teda rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Zo splatných splátok úveru navrhovateľ vyčíslił úroky z omeškania tak, ako je uvedené na strane 3 návrhu.

Súd vo veci nariadil dňa 11.09.2014 platobný rozkaz číslo konania 218/2014.

Odporca v treťom rade podal voči platobnému rozkazu dňa 20.20.2014 odpor, ktorý bol na Okresný súd Nové Zámky doručený dňa 22.10.2014. V odpore uviedol, Zmluva o splátkovom úvere č. 0423533976 je klasickou spotrebiteľskou zmluvou, ktorú je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskym zákonníkom. Zmluva obsahuje neprimerané podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa (napr. podriadenie zmluvného vzťahu pod režim Obchodného zákonníka, jednostranná možnosť banky meniť výšku úrokov, podriadenie zmluvného vzťahu pod režim Obchodného zákonníka. Z návrhu na začatie konania nie je zrejmé kedy došlo k splatnosti úveru. Z predložených dokumentov vyplýva, že posledná úhrada bola uskutočnená v roku 2009. Banka bola oprávnená už pri omeškaní s platením jednej splátky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a je nepravdepodobné a v rozpore s dobrými mravmi, ak by splatnosť úveru nastala až v roku 2012, ako to uvádza navrhovateľ. Je povinnosťou navrhovateľa, aby preukázal, kedy nastala splatnosť úveru. Rovnako je odporca presvedčený, že premlčacia doba sa spravuje Občianskym zákonníkom, a teda je trojročná. Z opatrnosti preto odporca vznáša námietku premlčania.

Preto, že sa odporcom v prvom a druhom rade nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením číslo konania 6Ro 218/2014 zo dňa 03.12.2014 zrušil.

Uznesením Okresného súdu Nové zámky, č.k.: 18C 10/2015 zo dňa 10.06.2015 bol odporcom v prvom a druhom rade ustanovený opatrovník.

Právny zástupca navrhovateľa v priebehu konania k veci uviedol, že navrhovateľ dňa 16.07.2012 zaslal odporcovi Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Odporca mal uhradiť predmetnú pohľadávku do 26.07.2012. Mimoriadna splatnosť úveru následne nastala dňa 06.08.2012 z dôvodu dodržania lehoty v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Má za to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nie je možné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože ide o právo veriteľa a nie jeho povinnosť.

Poukázal na dôvodovú správu k ustanoveniu § 92 ods. 7 (teraz ods. 8) zákona číslo 483/2001 Z.z. podľa ktorej v odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Je zrejmé, že pod slovným spojením „nesplácaný dlh“ je treba rozumieť dlh dlžníka v podobe vrátenia celého poskytnutého úveru veriteľovi, nakoľko tento dlh vzniká už poskytnutím úveru dlžníkovi, ktorý ho má len možnosť vrátiť v splátkach postupným splácaním za zmluvne dohodnutých podmienok.

Uviedol ďalej, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 2 zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách.

V súvislosti s nedostatkom aktívnej legitímácie v konaní navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu odporcom o postúpení pohľadávky, spolu s podacími hárkami, preukazujúcimi odoslanie tejto písomnosti odporcom, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

Upozornil na upomienku zasielanú odporcom v čase výkonu mandátnej správy pohľadávky, ktorou boli upozornení na dlžnú čiastku voči právnenému predchodcovi, spoločnosti Slovenská Sporiteľňa, a.s. a vyzvaní na jej úhradu.

K veci ďalej uviedol, že navrhovateľ nedisponuje listinou, podľa ktorej by Slovenská sporiteľňa vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Mimoriadnu splatnosť vyhlásil navrhovateľ v tomto konaní po postúpení pohľadávky ku ňu, ktorý je v písomnom vyhotovení návrhu. Jedná sa o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti datované dňom 8.7.2012. Pokiaľ ide o námietku zo strany právnej zástupkyne odporcu v 3 rade týkajúcej sa Zákona bankách, resp. Všeobecných zmluvných podmienok, žiaden predpis neukladá banke povinnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, jedná sa iba o možnosť. V tomto prípade nemožno hovoriť ani o porušení dobrých mravov zo strany banky preto, že banka si uplatňuje len nepremilčané splátky, či už podľa Obchodného alebo Občianskeho zákonníka. Z procesných dôvodov zotrval na návrhu tak, ako bol podaný, posúdenie otázky aplikácie občianskeho alebo obchodného práva ponechal na úvahu súdu. Poukázal na to, že navrhovateľ neporušil žiadne ustanovenia Zákona o bankách ani dobré mravy, dal do pozornosti súdu, že v čase rozhodovania súdu sú už všetky splátky látky podľa pôvodnej zmluvy splatné. V prípade úspechu žiadal trovy konania.

Odporca v treťom rade v priebehu konania uviedol, že odporca v 1. rade bol jeho kolegom v zamestnaní, ako aj susedom, poznal ho niekoľko rokov a dôveroval mu a keď ho poprosil, aby mu išiel ručiť za úver, tak nepochyboval o tomto svojom úkone, pokiaľ vie, za finančné prostriedky z poskytnutého úveru si kúpil auto, avšak prestal splácať úverové splátky, auto odovzdal tretej osobe. Pokiaľ vie, predal chalupu a jeho pobyt nebol nikomu dlhodobo známy. Podľa posledných informácií by sa mal zdržovať v Olomouci, avšak bližšie údaje o jeho adrese nepozná.

Právna zástupkyňa odporcu v treťom rade uviedla že nepopiera, že odporcovia v I. a 2. rade uzatvorili zmluvu č 423533976 dňa 24.11.2005 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a zaviazali sa splácať úver. Nepoprela, že odporca v 3. rade urobil v dohode o ručení zo dňa 24.11.2005 vyhlásenie o ručení. Slovenská sporiteľňa oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému doporučeným listom zo dňa 16.7.2012. Uvedená spoločnosť uzavrela dňa 28.6.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok s odporcom, na základe ktorej prešla pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa dojednania účastníkov zmluvy sa predmetné právne vzťahy majú riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Všeobecná 3-ročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej doby. Podľa článku 7. bod 7.6.1 všeobecných zmluvných podmienok teda nastali podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu - pôvodný veriteľ bol oprávnený vykonať svoje právo a zosplatiť úver. Potom deň, kedy bol právny predchodca žalobcu oprávnený zosplatiť celý dlh možno považovať za deň, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz teda za deň začatia plynutia premlčacej doby. Za uvedeného stavu, keď splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a žalobca tvrdí, že žalovaný bol v sústavnom omeškaní od 20.5.2010, teda neuhradil splátku splatnú dňa 20.5.2010, bol právny predchodca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru dňa 31.05.2010 a nasledujúcim dňom začala plynúť trojročná premlčacia doba teda dňom 1.6.2010, pričom žalobca podal žalobu až dňa 29.5.2014.

Vzniesla námietku premlčania nároku uplatňovaného navrhovateľom a žiadala, aby súd uvedený návrh zamietol a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania.

Opatrovník odporcov v prvom a druhom rade sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere číslo 0423533976 zo dňa 24.11.2005, dohodou o ručení zo dňa 24.11.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 a jej prílohou číslo 1, výzvami k úhrade, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru a oznámeniami o postúpení pohľadávok, poštovými podaciami hárkami, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0423533976 zo dňa 24.11.2005 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporcovia v prvom a druhom rade Uzavreli dňa 24. 11. 2005 zmluvu o splátkovom úvere. Na základe tejto zmluvy si odporcovia v 1. a 2. rade zobrali úver vo výške 200.000,- Sk s výškou úrokovej sadzby 9,10 % ročne. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 2.620,- Sk mesačne.

Z Dohody o ručení uzavretej medzi ním právnym predchodcom navrhovateľa teda Slovenskou sporiteľňou a.s. a odporcom v treťom rade dňa 24. 11. 2005 mal súd preukázané, že odporca v treťom rade sa zaviazal ako ručiteľ uhradiť pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcom v prvom a druhom rade. Podľa článku III ods. 2 uvedenej dohody odporca 3/ ako ručiteľ vyhlásil že si je vedomý všetky právnych dôsledkov súvisiacich s touto dohodou a zároveň týmto potvrdzuje že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a zo všeobecných obchodných podmienok veriteľa za, ktoré sa zaručuje je mu známy vrátane práv a povinností ktoré z tohto ručenia vyplývajú.

Podľa článku 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru teda požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote ktorú banka určí po oboznámení o mimoriadnej splatnosti.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0900/2012 / CE zo dňa 27. 6. 2012 mal súd preukázané že právny predchodca navrhovateľa teda Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrel s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Z príloh uvedenej zmluvy mal súd preukázané, že predmetom postúpenia pohľadávok podľa tejto zmluvy boli aj pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcom v 1. až 3. rade.

Z oznámenia Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 03.06.2015 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť u úveru vzniknutého z vyššie citovanej zmluvy o splátkovom úvere ktorá je predmetom tohto konania ku dňu 19.06.2012.

Súd nemal preukázané, že by právny predchodca na navrhovateľa odporcom oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

Z výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 7. 2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi 1/ že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 7. 2012. Zároveň mu oznámil postúpenie pohľadávky navrhovateľovi .

Z výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 7. 2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi 2/ že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 7. 2012. Zároveň jej oznámil postúpenie pohľadávky navrhovateľovi .

Z výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 7. 2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi 3/ že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 7. 2012. Zároveň mu oznámil postúpenie pohľadávky navrhovateľovi .

Z poštového podacieho hárku mal súd preukázané, že pre vyššie uvedené výzvy a oznámenia boli odporcovi 1/ a odporcovi 3/ zasielané dňa 17. 7. 2012 a odporcovi 2/ dňa 19.07.2012.

Podľa § 1 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky ,úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31. marca 2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 1. apríla 2015

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 511 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa zákona číslo 102/2014 Z.z. ( ktorým sa okrem iného novelizoval Občiansky zákonník ) článok II bod 1 - § 52 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“.

Podľa článku 14 zákona číslo 102/2014 Z.z. účinnosť novely článku 52 ods.2 Občianskeho zákonníka nastala od 01.04.2015

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1. a 2. rade je jednoznačne potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú. V uvedenej zmluve neboli dohodnuté také podmienky, ktoré by bolo potrebné vyhlásiť v zmysle spotrebiteľského práva za neprijateľné. Zmluvný úrok, ktorý bol v zmluve dohodnutý nepresahoval bežné úroky uvádzané v podobných typoch zmlúv v období, kedy bola zmluva uzatváraná.

Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či na posúdenie právnych vzťahov vyplývajúcich za zo zmluvy o úvere je potrebné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka, na, ktoré sa zmluva odvoláva alebo ustanovenia Občianskeho zákonníka . Navrhovateľ sa v návrhu odvolal na judikatúru krajský súdov , ktoré podobné prípady riešili a v ktorých bolo uvedené, že prípadne úverových zmlúv je potrebné použiť predpisy obchodného práva. Zákonom číslo 102/2014 Z.z. bol okrem iného novelizovaný aj § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka to v zmysle, že na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa prednostne vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účinnosť novely §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastala od 1. 4. 2015. Na posúdenie právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1. a 2. rade je teda podľa názoru súdu potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Všetky citované judikáty krajských súdov boli z obdobia pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka teda konkrétne § 52 ods. 2 a na novelou Občianskeho zákonníka ktorá upravuje použitie noriem občianskeho práva v prípade, ak ide účastník právneho vzťahu spotrebiteľ nemohli reagovať.

Námietku právnej zástupkyne odporcu 3/, že právny predchodca navrhovateľa nemohol postúpiť pohľadávku voči odporcom preto, že pred postúpením nebola zosplatnená súd nepovažuje za relevantnú. Žiadne ustanovenie Zákona o bankách ( ani právnu zástupkyňou citovaný §92 ods. 8 ) neprikazuje banke, aby pred postúpením pohľadávky musela pohľadávku zosplatniť, teda vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade, ak sa mal úver platiť v splátkach. Takúto podmienku neobsahuje ani § 524 ods.1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky môže byť pohľadávka akéhokoľvek druhu , teda aj iná ako peňažná , môže byť tak splatná ako aj nesplatná ale aj budúca, podmienkou však je , že ide o určitú a existujúcu pohľadávku ( porovnaj rozsudok NS ČR č.33 Odo 329/2004) Z postúpenia nemožno vylúčiť ani premlčanú pohľadávku , pretože takáto pohľadávka je platná a až vznesením námietky premlčania na súde sa na námietku premlčania prihliada. Pohľadávka , ktorá je predmetom postúpenia nemusí byť splatná.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom teda bola postúpená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcom v prvom až treťom rade v súlade s právnymi predpismi.

Nie je možné prihliadnuť ani na námietku právnej zástupkyne odporcu v treťom rade, že právny predchodca navrhovateľa mal vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru podľa článku 7. bod 7.6.1 všeobecných zmluvných podmienok - teda po omeškaní zo zaplatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní - v tomto prípade teda 31.05.2010. Všeobecné zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa dávajú možnosť - nie povinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru . Splatnosť celej pohľadávky ( teda strata výhody splátok ) je v právomoci veriteľa , ktorý toto právo môže ale nemusí uplatniť. Žiadny právny predpis veriteľovi neprikazuje povinnosť zosplatniť dlh pri nesplnení povinnosti dlžníka platiť jednotlivé splátky dlhu. Ak by súd pripustil tvrdenie právnej zástupkyne odporcu v treťom rade - teda že právny predchodca navrhovateľa musel zosplatniť celý dlh už po omeškaní odporcov v prvom a druhom rade so zaplatením jednej splátky - bolo by to v konečnom dôsledku v neprospech odporcov, ktorí by stratili možnosť pokračovať v splácaní dlhu v splátkach predčasne a v rozpore so zákonom.

Právo na zosplatnenie dlhu ( alebo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ) prešlo zmluvou o postúpení pohľadávok ( singulárna sukcesia ) z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa , ktorý ho aj uplatnil a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.07.2012. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dňa 19.06.2012 súd nemal riadne preukázané. Uplatnenie tohto práva zo strany navrhovateľa nie je ani v rozpore s ustanovením 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ani s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

Zosplatnenie celého úveru sa týka aj ručiteľa - ten, kto pristúpil k dlhu hlavného dlžníka ako ručiteľ a platiteľ aj ohľadne dohody o strate výhody splátok, je povinný zaplatiť veriteľovi celý zostávajúci dlh, ak ho veriteľ vyrozumel, že dlžník nezaplatil včas čo i len jednu splátku. ( Ro NS ČSR z 19.11.1927, sp. zn. Rv I 772/27 , Vážny č.7538/1927).

Odporca v treťom rade ako ručiteľ sa v Dohode o ručení zo dňa 24.11.2005 článok II bod 3 neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal uhradiť veriteľovi celý dlh za dlžníkov , v článku III bod 3 vyhlásil , že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa a zaviazal sa ich dodržiavať. Odporca v treťom rade ako ručiteľ uzavretie Dohody o ručení v priebehu konania nepoprel.

Tak , ako bolo vyššie uvedené, na posúdenie právnych vzťahov medzi navrhovateľom a odporcami vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere resp. z dohody o ručení je v tomto prípade potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka - teda aj ustanovenia o premlčaní. Súd teda ( s prihliadnutím na § 100 ods.1 , §101 a §103 Občianskeho zákonníka ) považoval jednotlivé splátky úveru splatné v období 21.06.2010 až do 21.05.2011 za premlčané a v tejto časti žalobu zamietol. Z toho istého dôvodu súd zamietol aj vyčíslené splátky úroku z omeškania za obdobie do 21.06.2011.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd mal preukázané , že odporcovia sa dostali do omeškania jednak ku dňu splatnosti jednotlivých nepremlčaných splátok a jednak po zosplatnení celého dlhu navrhovateľom už ku dňu 27.07.2012 ( teda v deň nasledujúci po dni , kedy mal byť zaplatený celý zosplatnený dlh. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania zo zosplatneného dlhu až od 07.08.2012 - súd nemohol prekročiť návrh navrhovateľa a priznať mu viac ako žiada - preto návrhu navrhovateľa vyhovel v časti úrokov z omeškania tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z návrhu navrhovateľa je zrejmé , že jeho snahou je žiadať o plnenie dlhu ktoréhokoľvek z odporcov. Z formulácie petitu návrhu však táto skutočnosť jednoznačne nevyplývala , preto súd rozhodol tak , že odporcov zaviazal na spoločné a nerozdielne splnenie dlžnej sumy priamo vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 339,00 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 803,40 Eur za 4 úkony právnej služby po 200,85 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia , písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 04.09.2015 a účasť na pojednávaní dňa 09.02.2016), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, 1x režijný paušál za rok 2015 za 8,39 Eur, 1x režijný paušál za rok 2016 za 8,58 Eur a náhradu cestovných výdavkov v celkovej sume 113,16 Eur (cestovné Bratislava - Nové Zámky a späť celkom km- 220, 1 km á 0,183 Eur, náhrada pohonných hmôt Bratislava - Nové Zámky a späť celkom km-220; 5,3 l/220km x 1,4 Eur, počet pojednávaní: 2, náhrada za stratu času- počet pojednávaní: 2 /8 x 13,98+8 x 14,30/) k tomu všetkému 20 % DPH vo výške 235,17 Eur (vyčíslená zo sumy hotových výdavkov a náhrady trov právneho zastúpenia) v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (81,54 % - 18,46 % = 63,08 %) priznal súd trovy konania tak , že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 213,84 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 890,18 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 1104,02 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.