

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204087
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204087.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., W.. O. E. Č.. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa č. 2080, IČO: 42 388 911, zast.: STEHURA & Partners, s. r. o., so sídlom Žilina, Dolný Val č. 574/7, IČO: 47 246 863, v konaní o zaplatenie sumy 158,40 eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok č.k. 7C/120/2014-68 zo dňa 25.05.2015 vydaný tunajším súdom o nasledovný výrok:

Súd u k l a d á povinnosť navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhrada trov konania vo výške 30,- eur na účet jeho právneho zástupcu.

Súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 7C/120/2014-68 zo dňa 25.05.2015 návrh zamietol (výrok I.), odporcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok II.) a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 30,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.). O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, hoci mal úspech vo veci a prináležalo by jej právo na náhradu trov konania, nakoľko zo spisu mu žiadne trovy nevyplývali. Súd však priznal právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, a to v zmysle § 150 ods. 1, 2 O.s.p., kedy vychádzal zo skutočnosti, že ide o drobný spor, vedľajší účastník v obdobných sporoch zastupuje v relatívne veľkom množstve vecí, ktoré sú skutkovo a právne prakticky totožné, a preto považoval sumu 30,- eur za primeranú.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

7C/120/2014

2

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/575/2015-92 zo dňa 30.10.2015 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku III., ktorým navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 30 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v odôvodnení poukázal na to, že v zápisnici o pojednávaní zo dňa 25.05.2015 absentuje výrok o náhrade trov vedľajšiemu účastníkovi, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 7C/120/2015-68 zo dňa 25.05.2015 sa nachádza aj výrok III., ktorým súd uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 30,- eur do 3 dní od právoplatnosti. Rozsudkom sa rozhoduje vo veci samej (§ 152 ods. 1 O.s.p.). Vyhlásením sa výrok rozsudku stáva pre súd záväzným (§ 156 ods. 4 O.s.p.). Nesúladi medzi vyhláseným rozhodnutím a jeho písomným vyhotovením je vadou v konaní, na ktorú odvolací súd musí prihliadnúť bez ohľadu na to či táto skutočnosť bola predmetom odvolania. J. chýbajúcej časti vyhláseného rozsudku ohľadom trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu okresný súd mohol vykonať len vydaním dopĺňajúceho uznesenia v zmysle § 166 O.s.p. Ďalej odvolací súd poukázal na základné právo na spravodlivý proces vyžadujúce, aby postup a rozhodnutia všeobecných súdov boli preskúmateľné, ich rozhodnutia obsahovali dostatok relevantných dôvodov objasňujúcich výroky a súčasne aby také rozhodnutia neboli arbitrárne (§ 157 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie súdu musí uviesť dostatočné dôvody, na ktorých je založené. Výrok súdneho rozhodnutia, ktorý je záväzný, totiž nemožno vnímať oddelene od odôvodnenia súdneho rozhodnutia, nakoľko práve z odôvodnenia má vyplývať na základe akých skutkových a právnych dôvodoch bol výrok rozhodnutia prijatý. Podľa odvolacieho súdu rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka - požiadavky ust. § 157 ods. 2 O.s.p. nespĺňa. Okrem odkazu na ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. nie je z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrejme, ako súd vec právne posúdil, t.j. z akého zákonného ustanovenia pri priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vychádzal (§ 142 a nasl. O.s.p.), rovnako nie sú zrejme úvahy, na základe ktorých súd rozhodol o krátení trov vedľajšieho účastníka ako aj rozsahu tohto krátenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie s tým, že okresný súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Keďže okresný súd v rozsudku zo dňa 25.05.2015 nerozhodol o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, súd doplnil tento rozsudok postupujúc per analogiam podľa ustanovenia § 166 ods. 1 O.s.p.

7C/120/2014

3

Podľa § 150 ods. 1, 2 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Súd pri novom rozhodovaní vo veci bol viazaný právnym názorom vysloveným vo vyššie citovanom uznesení odvolacieho súdu, pričom vychádzal z nasledovných skutočností. Navrhovateľ návrhom zo dňa 05.02.2014, doručeným súdu dňa 02.09.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,40 eur spolu s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania od 27.01.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Dňa 15.12.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, pričom opatrovníčke odporcu bola

doručená výzva na vyjadrenie, či súhlasí s jeho vstupom do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na pojednávaní dňa 25.05.2015 opatrovníčka odporcu uviedla, že nemajú námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Z toho možno jednoznačne vyvodiť, že účastník konania súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že tento vedľajší účastník v konaní vystupoval s cieľom ochrany práv spotrebiteľa, ktorý mal navyše nepriaznivý zdravotný stav. Dňa 12.05.2015 vedľajší účastník na strane odporcu doručil okresnému súdu podanie označené ako „Vyjadrenie k návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 158,40 eur s prísl.“, v ktorom si okrem iného vedľajší účastník na strane odporcu vyčíslil trovy konania vo výške 69,97 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby a k nim prislúchajúcich režijných paušálov: 1. prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 eur + 8,39 eur, 2. vyjadrenie k návrhu 16,60 eur + 8,39 eur, to všetko s 20% DPH vo výške 9,99 eur. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2015 okresný súd vyhlásil rozsudok, v ktorom návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pričom súd o trovách právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil v tomto rozsudku nerozhodol.

S poukazom na úspech odporcu vo veci mal súd rozhodovať o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorému by mala v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. prináležať náhrada účelne vynaložených trov konania. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vždy posudzuje, či trovy spojené so zastupovaním advokátom sú účelne vynaložené, t.j. či v danom prípade ide trovy spojené so zastupovaním advokátom je možné považovať za nevyhnutné k riadnemu uplatňovaniu alebo bráneniu práva. Súd zároveň zohľadňuje aj účel civilného procesu, ktorým je poskytovanie ochrany porušeným alebo ohrozeným skutočným subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom. Zákonodarca v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto právnym predpisom je aj zákon o ochrane spotrebiteľa. Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, pričom v zmysle ust. § 24 O.s.p. sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 O.s.p.). V čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky je ustanovené, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Z citovaných ustanovení vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka, nechať sa v konaní zastupovať, a to advokátskou kanceláriou či advokátom, zároveň žiadne z ustanovení zákona toto právo vedľajšieho účastníka nevyklučuje. Súd poukazuje, že Krajský súd v Žiline v uznesení 7C/120/2014

4

č.k. 8Co/586/2015-104 zo dňa 30.10.2015, ktorý zaujal rovnaký právny názor vo otázke náhrady trov vedľajšieho účastníka. Celkové trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 69,97 eur, ktorú súd učil podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Tieto pozostávajú z odmeny podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za nasledovné úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 eur + 8,39 eur a 2. vyjadrenie k návrhu 16,60 eur + 8,39 eur, to všetko s 20% DPH vo výške 9,99 eur.

Súd postupom v zmysle § 150 ods. 1, 2 O.s.p. krátil trovy konania na približne 50 % na sumu 30,- eur. Súd tak postupoval s poukazom na skutočnosť, že ide o drobný spor aj o formulárovú žalobu, kde právny zástupca vedľajšieho účastníka v obdobných sporoch zastupuje v relatívne veľkom množstve vecí, ktoré sú skutkovo a právne prakticky totožné. Priznanú výšku trov súd považoval za primeranú a zároveň aj spravodlivú voči navrhovateľovi ako aj vedľajšiemu účastníkovi. Súd zároveň v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. určil, že náhradu trov konania priznaných vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu je potrebné uhradiť na účet jeho právneho zástupcu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca, ktorý bol v konaní úspešný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu v podaní doručenom dňa 02.10.2015 na Krajský súd v Žiline si okrem iného uplatnil odmenu za úkon právnej služby zo dňa 10.08.2015 vo výške 20,03 eur za úkon

označený ako „vyjadrenie k odvolaniu 1“ vo výške 8,30 eur k nemu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,39 eur všetko spolu s 20% DPH. Nakoľko však v súdnom spise v predmetnej veci chýba predmetné vyjadrenie, čo vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/575/2015-92 zo dňa 30.10.2015, kde sa uvádza, že „odporca ani vedľajší účastník na strane odporcu sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřili,“ súd uvedenú odmenu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nemohol priznať a rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.