

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209410  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812209410.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, T., zast. JUDr. Michaelou Poláčkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 88, Čadca proti odporkyňi: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, A., zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom Prievidza, G. Švéniho 6, o zaplatenie 14.937,26 eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 14.937,26 eur, a to v splátkach po 1000,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 17. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 3.553,29 eur, a to z toho sumu 896,- eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 2.657,29 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupkyne navrhovateľa JUDr. Michaely Poláčkovej, advokátky so sídlom Palárikova 88, Čadca, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 31.5.2012 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 14.937,26 eur s odôvodnením, že na jar 2001 odkúpil od odporkyne osobné motorové vozidlo typ BMW XXXi Y., rok výroby 1994, ktoré bolo zaevidované na navrhovateľa pod evidenčným číslom CA-XXXAL. Navrhovateľ sa s odporkyňou dohodli na kúpnej cene vozidla 450.000,- Sk, ktorú sumu navrhovateľ odporkyňi zaplatil pri uzavretí kúpnej zmluvy s následným odovzdaním vozidla. Navrhovateľ 16.6.2001 vozidlo odpredal za kúpnu cenu 400.000,- Sk (13.277,56 eur) L. R., nar. XX.X.XXXX, pričom dňa 9.8.2001 bolo pani R. vozidlo odobraté policajnými orgánmi pre podozrenie, že súvisí so spáchaním trestnej činnosti. Vyšetrovaním sa zistilo, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, bolo odcudzené v Bratislave 14. resp. 15.12.1998, vlastníkovi spoločnosti Andress Eder, ktorého sa nepodarilo skontaktovať a vozidlo bolo preto 9.6.2006 odobraté do súdnej úschovy Okresného súdu Bratislava II. Z uvedených dôvodov pani R. podala voči navrhovateľovi žalobu o zaplatenie 13.277,56 eur titulom vrátenia kúpnej ceny za vozidlo, ktoré jej navrhovateľ odpredal, a ktoré jej bolo neskôr odobraté ako vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti. Okresný súd v Čadci pod spis. zn. 5C 50/2011 rozsudkom z 12.3.2012 žalobe v celom rozsahu vyhovel a navrhovateľa zaviazal i na náhradu trov konania vo výške 2836,71 eur. Keďže odporkyňa na navrhovateľa platne nepreviedla vlastnícke právo k uvedenému vozidlu, žiadal vrátiť od nej vyplatenú kúpnu cenu, a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 450.000,-Sk, t.j. 14.937,26 eur v zmysle § 451 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 457 cit. zákona. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 2657,29 eur a z titulu súdneho poplatku vo výške 896,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 8C 55/2012-42 z 6.8.2012, voči ktorému v zákonnej lehote podala odporkyňa odpor v podaní z 3.9.2012. Uviedla, že uvedené vozidlo bolo v roku 2001 na ňu zaevidované,

avšak nikdy nebolo jej vlastníctvom, všetky záležitosti ohľadne nadobudnutia a vyplácania kúpnej ceny vybavoval jej bývalý manžel F. P.. Jej manžel toto vozidlo nadobudol v dobrej viere, nakoľko vozidlo bolo v Rimavskej Sobote kontrolované a policajný orgán nezistil žiadne závady, boli mu pridelené značky, pričom až u následného druhého majiteľa sa zistilo, že predmetné motorové vozidlo pochádza z krádeže. Z toho dôvodu podala 27.8.2012 na MV SR žiadosť o predbežné prerokovanie nároku podľa § 15 Zák. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, keďže oba dopravné inšpektoráty pochybili a svojím konaním tak spôsobili viacerým občanom SR škodu, preto navrhla návrh zamietnuť. V priebehu konania zotrvala na vyjadreniach, že uvedené motorové vozidlo bolo vo vlastníctve jej manžela, ktorý aj motorové vozidlo navrhovateľovi predával. Potvrdila, že v technickom preukaze bola zapísaná ako vlastníčka a držiteľka uvedeného vozidla, pretože manžel v tom čase pracoval v zahraničí, teda z dôvodu, aby sa to rýchlejšie prepísalo na políciu. Následne upresnila, že v čase kúpy i predaja uvedeného motorového vozidla neboli s F. P. manželia, ich manželstvo bolo v roku 1998 resp. 1999 rozvedené, následne uzavreli manželstvo až v roku 2004. Uvedené vozidlo kúpili takým spôsobom, že za predaj rodinného domu im kupujúci previedol do vlastníctva auto Toyota Land Cruiser v roku 2001, pričom uviedla, že si nepamätá, na koho sa toto vozidlo napísalo a následne vozidlo predali do Lučenca fyzickej osobe, ktorá im dala BMW XXXi Cabrio v hodnote 450.000,- Sk a zbytok im doplatili peniazmi, teda sumu okolo 600.000,- Sk. Zástupca odporkyne po vykonanom dokazovaní poukázal na to, že svedkom P. bolo v konaní preukázané, že predmetné motorové vozidlo navrhovateľ kupoval a všetko zabezpečoval len prostredníctvom pána P. a pri ďalšom predaji tohto auta po pár mesiacoch, keď sa navrhovateľ dozvedel, že s predmetným autom bolo manipulované, toto predal p. R. a až následne predmetné vozidlo bolo zadržané. Navrhovateľ teda vedel, že predmetné auto pochádza z trestnej činnosti a aj napriek tomu s ním manipuloval, resp. ho predal. S poukazom na uvedené navrhol návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčísli v lehote troch dní.

Zástupkyňa navrhovateľa po vykonanom dokazovaní uviedla, že odporkyňa vo svojich písomných podaniach opakovane priznala, že vozidlo vlastnila, a keďže vozidlo predala navrhovateľovi v roku 2001, kedy bola odporkyňa preukázateľne rozvedená s pánom P., je irelevantná jej obrana týkajúca sa bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tým viac, že podľa kúpnej zmluvy z 25.1.2001 predávala rodinný dom ako výlučná vlastníčka na základe vyporiadaného BSM. Uviedla, že súhlasia s tým, v prípade ak bude žaloba vyhodená, aby odporkyňa zaplatila vymáhanú istinu v splátkach po 1000,- eur mesačne až do vyrovnania celkového dlhu.

Odporkyňa uviedla, že v jej schopnostiach je splatiť žalovanú istinu v splátkach maximálne po 300,- eur mesačne. Uviedla, že nie sú s manželom vlastníckmi žiadneho nehnuteľného majetku, vlastní len motorové vozidlo Passat, rok výroby 2005. Pracuje v zahraničí v pracovnom zaradení ako obsluha na pumpe, zarába v priemere 1000,- eur mesačne, manžel zarába v priemere 1000,- eur mesačne, za bývanie platia 1000,-eur mesačne, žijú a pracujú vo Viedni, vyživovaciu povinnosť už nemajú. Následne potvrdila, že je výlučnou vlastníčkou nebytového priestoru - kaviarne, tento priestor prenajíma deťom na prevádzku kaviarne, príjem z prenájmu má 800,-eur ročne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 8C 55/2012, a to záznamom z evidencie držiteľa vozidla z č.l. 11,12 spisu, potvrdením o predbežnom zaistení veci z 9.8.2001 a z 18.9.2001, uznesením z 9.6.2006, rozsudkom OS Čadca 5C 50/2011-98 z 12.3.2012, uznesením OUV z 27.3.2002 o odložení trestného stíhania voči L. Y., žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku z 27.8.2012, oznámením od ODI Prievidza z júla 2012, žalobou v konaní 5C 50/2011, uznesením KS ZA 9Co 304/2012 z 31.1.2013, rozsudkom OS ČA 5C 50/2011 - 348 z 26.6.2014, rozsudkom KS ZA 9Co 3/2015 z 5.3.2015, žiadosťou zástupkyne N z 2.5.2014, oznámením ODI Čadca z 13.5.2014, oznámením MV SR z 26.2.2013, kúpnu zmluvou z 25.1.2001, rozsudkom OS Prievidza 4C 49/2009-10 z 17.4.2009, pripojeným spisom tun. súdu 12C 276/2000, uznesením OS CA 5C 50/2011-448 z 30.11.2015, dohodou o splatení dlhu v splátkach z 29.6.2015, výsluchom svedka F. P. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že na jar 2001 kúpil od odporkyne na základe inzerátu motorové vozidlo BMW XXXi Cabrio, výrobné číslo S rok výroby 1994, farba zelená, tmavá metalíza. Uviedol, že na osobné stretnutie prišla odporkyňa s jej manželom, vtedy nevedel, že to bol jej manžel, teraz to vie. Po ohliadke vozidla sa dohodol s odporkyňou na kúpnej cene vo výške 450.000,- Sk. Uviedol, že odporkyňa pred ním vystupovala ako vlastníčka vozidla. Keďže nemal pri sebe peniaze, tak sa s odporkyňou dohodol, nech idú s ním do Čadce, čo následne aj učinili a následne vyplatil do rúk

odporkyne v Čadci u neho doma v byte sumu 450.000,- Sk. Uviedol, že kúpna zmluva nebola uzavretá písomne, ani mu odporkyňa nevydala potvrdenie, že jej zaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Následne bolo vozidlo na dopravnom inšpektoráte v Prievidzi po ohliadnutí odhlásené a následne si ho prihlásil na dopravnom inšpektoráte v Čadci. Navrhovateľ uviedol, že uvedené motorové vozidlo následne predal p. R., ktoré predmetné motorové vozidlo polícia zaistila a následne zistila, že motorové vozidlo bolo kradnuté. Následne informoval odporkyňu a bol i osobne za odporkyňou, ktorú informoval o tom, že auto bolo odobraté ďalšiemu majiteľovi, zisťoval, či vedela, že boli na vozidle prerábané nejaké veci a že auto bolo kradnuté. Odporkyňa uviedla, že o tom nevedela. Pred podaním predmetnej žaloby odporkyňa predžalobnú výzvu nezasielala, pretože nevedel, ako dopadne súd v konaní 5C 50/2011v Čadci.

Odporkyňa uviedla, že si nepamätá, či bola na stretnutí, kde malo dôjsť k ohliadnutiu predmetného motorového vozidla. Potvrdila, že bola i s manželom v byte u navrhovateľa v Čadci, predmetné motorové vozidlo však pôvodne kupoval a aj predával jej manžel. Toto auto kupoval manžel približne mesiac predtým, ako bolo predané navrhovateľovi z finančných prostriedkov z predaja rodinného domu v jej výlučnom vlastníctve. Ku kúpe uvedeného vozidla došlo tak, že za predaj rodinného domu im kupujúci previedol do vlastníctva auto Toyota Land Cruiser v roku 2001, ktoré následne predali nejakej fyzickej osobe do Lučenca, ktorá im za to dala motorové vozidlo BMW XXXi Cabrio v hodnote 450.000,- Sk a zvyšok kúpnej ceny, teda sumu asi 600.000,- Sk im doplatil. Následne sa oni rozhodli toto BMW predať, pretože auto nepotrebovali, ale peniaze. Potvrdila, že bola v technickom preukaze zapísaná ako vlastníčka a držiteľka tohto motorového vozidla, lebo ho chceli predať a manžel pracoval v zahraničí, teda z dôvodu, aby sa to rýchlejšie prepísalo na políciu, keďže manžel nemohol kedykoľvek prísť domov. Následne upresnila, že keď kupovala predmetné motorové vozidlo BMW, resp. ho dostala výmenou za vozidlo Toyota Land Cruiser, nebola v manželskom vzťahu s terajším manželom, pretože v tom čase boli rozvedení, následne manželstvo uzavreli až v roku 2004. Uviedla, že kúpna cena za uvedené motorové vozidlo zo strany navrhovateľa určite nebola vyplatená do jej rúk, vyplatené peniaze boli do rúk jej manžela F. P., ktorý riešil aj ohliadku predmetného vozidla a dohadovanie kúpnej ceny. Potvrdila, že približne rok po predaji tohto vozidla prišiel nejaký list od zástupcu navrhovateľa, z ktorého zistili, že motorové vozidlo bolo s najväčšou pravdepodobnosťou kradnuté, na uvedený list vtedy odpovedal ich zástupca JUDr. Žilík. Odporkyňa uviedla, že v súvislosti s vyšetrovaním ohľadom krádeže tohto vozidla nebola vypočúvaná nikde na polícii v Čadci. V súvislosti s vyjadrením v uznesení z 27.3.2002 ČVS-OUV 685/2001, v ktorom sa udáva, že odporkyňa podala vysvetlenie, v ktorom potvrdila skutočnosti uvádzané L. Y., že spolu so svojím manželom mu vyššie uvedené motorové vozidlo v uvedenom čase predala za sumu 450.000,-Sk, pričom majiteľkou vozidla bola len krátko, vozidlo nebolo havarované a nebola na ňom vykonaná žiadna prestavba, odporkyňa uviedla, že uvedené policajný orgán vyvodil z listu od ich zástupcu JUDr. Žilíka, ktorý poslali ako odpoveď na list zástupcovi navrhovateľa.

Z pripojeného spisu tun. súdu 12C 276/2000 a rozsudku Okresného súdu Prievidza 12C 276/2000-8 z 20.11.2000 súd zistil, že manželstvo odporkyne a F. P., nar. XX.X.XXXX bolo citovaným rozhodnutím rozvedené, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.11.2000.

Z oznámenia od OR PZ ODI Čadca z 13.5.2014 /č.l. 148 spisu/ súd zistil, že motorové vozidlo BMW XXXi Cabrio, výrobné číslo S rok výroby 1994 bolo v období od 27.7.1999 do 26.2.2001 zapísané na L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N., od 26.2.2001 do 28.2.2001 na spoločnosť AXA Group o.c.p., a.s., od 28.2.2001 do 4.6.2001 na W. t.j. odporkyňu, od 4.6.2001 do 3.8.2001 na L. Y., nar. XX.X.XXXX, t.j. navrhovateľa, od 3.8.2001 do 19.6.2013 na L. R., nar. XX.X.XXXX, pričom uvedené vozidlo bolo dňa 19.6.2013 vyradené z evidencie natrvalo.

Z osvedčenia evidenčného čísla držiteľa vozidla / č.l. 11 spisu/ mal súd preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo zaevidované na držiteľa vozidla L. Y., t.j. navrhovateľa 4.6.2001, pričom 3.8.2001 bolo zaevidované na držiteľa vozidla L. R., nar. XX.X.XXXX a evidencia predchádzajúceho držiteľa L. Y., teda navrhovateľa bola zrušená.

Z potvrdenia P. v Z. z X.X.XXXX /č.l. XX spisu/ mal súd preukázané, že osobné motorové vozidlo zn. N. XXXi Y., ev. číslo SC-XXXAO, bolo predbežne zaistené v zmysle § 21 ods. 5 zákona č. 171/1993 Z.z. a následne 18.9.2001 i technický preukaz od uvedeného motorového vozidla.

Následne ORPZ UJKP v Bratislave rozhodlo uznesením ČVS OUV 21/1999 z 9.6.2006 / č.l. 15 spisu/ v zmysle ktorého bolo predmetné motorové vozidlo uložené do úschovy Okresného súdu Bratislava

II z dôvodu, že šetrením bolo zistené, že predmetné vozidlo bolo odcudzené v dňoch 14.12.1998 až 15.12.1998 v Bratislave, ktoré vozidlo v čase krádeže bolo predané pánovi J. B., s ktorým sa nepodarilo skontaktovať, preto bolo rozhodnuté o súdnej úschove motorového vozidla. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že zaistené vozidlo bolo podrobené metalografickému skúmaniu výrobných čísel, pričom bolo zistené a potvrdené pozmeňovanie výrobných čísel karosérie a motora, odstránenie časti identifikačných štítkov, boli na ňom vykonané i ďalšie expertízne skúmania, pričom sa zistilo, že vozidlo obsahuje súčasti dvoch vozidiel.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C 50/2011-348 z 26.6.2014 súd zistil, že navrhovateľ (v tom konaní ako odporca) bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľom L. R., nar. XX.X.XXXX a V. R., nar. XX.XX.XXXX sumu 13.277,56 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neplatne uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 16.7.2001 medzi odporcom /ako predávajúcim/ a navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade /ako kupujúcimi/ motorového vozidla BMW XXXi Y. EČ: CA-XXXAL, na základe ktorej odporca ako predávajúci odpredal do BSM navrhovateľom uvedené motorové vozidlo za kúpnu cenu vo výške 400.000,-Sk. Následne bolo zistené, že motorové vozidlo bolo podrobené metalografickému skúmaniu výrobných čísel, kde bolo zistené a potvrdené pozmeňovanie výrobných čísel karosérie a motora s tým, že vozidlo pochádza z krádeže v Bratislave, ktorého vlastníkom je J. B., na základe čoho je uvedená kúpna zmluva neplatná, keďže navrhovateľ (v tom konaní ako odporca) nemohol previesť na navrhovateľov / v tom konaní/, teda kupujúcich, viac práv ako mal, a keďže teda išlo o neplatnú zmluvu, navrhovateľ (v tom konaní odporca) bol zaviazaný vyplatiť im sumu 400.000,-Sk z titulu vrátenia kúpnej ceny - vydania bezdôvodného obohatenia, a to v zmysle § 451 a 457 Obč. zákonníka. Citovaný rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co 3/2015 z 5.3.2015 v celom rozsahu potvrdený, na základe čoho prvostupňové rozhodnutie Okresného súdu v Čadci nadobudlo právoplatnosť 22.5.2015.

Z uznesenia Okresného úradu vyšetrovania PZ Čadca ČVS OUV-685/2001 z 27.3.2002 /č.l. 35 spisu/ súd zistil, že citovaným uznesením bola vec podozrenia z trestného činu podvodu, ktorého sa mal dopustiť L. Y., teda navrhovateľ dňa 16.7.2001, kedy predal osobné motorové vozidlo zn. BMW XXXi Y., EČ CA-XXX AL L. R. za sumu XXX.XXX, Sk odložené, nakoľko nešlo vo veci o podozrenie z trestného činu. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že uvedené motorové vozidlo podľa vysvetlenia navrhovateľa tento kúpil na základe ústnej kúpno-predajnej zmluvy od W. P., pričom pri ohliadke vozidla bol muž, ktorý vystupoval ako jej manžel, kúpnu cenu vozidla vyplatil uvedenému mužovi v prítomnosti jeho údajnej manželky W. P.. Na strane 3 uvedeného uznesenia vyšetrovateľ uviedol, že v podanom vysvetlení W. P. potvrdila skutočnosti uvádzané L. Y., a to že spolu so svojím manželom mu vyššie uvedené vozidlo v uvedenom čase predala za sumu 450.000,- Sk, pričom majiteľkou vozidla bola len krátko, vozidlo nebolo havarované a nebola na ňom vykonaná žiadna prestavba.

Zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku podľa § 15 Zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenej pri výkone verejnej moci z 27.8.2012, ktorú v mene odporkyne písal zástupca JUDr. Pavel Babiak a adresoval ju MV SR / č.l. 47 spisu/ súd zistil, že v odôvodnení uvedenej žiadosti odporkyňa okrem iného uviedla, že motorové vozidlo, ktoré bolo dňa 9.8.2001 zaistené a odobraté policajnými orgánmi pre podozrenie, že súvisí so spáchaním trestnej činnosti, BMW XXXi Y., rok výroby XXXX, pred predajom kupujúcemu pánovi Y. taktiež nadobudla kúpou. To, že uvedené motorové vozidlo bolo odcudzené, jej v čase jeho nadobudnutia nebolo známe. Vozidlo disponovalo platným technickým preukazom a ona ako nová vlastníčka bola zapísaná do technického preukazu bez akýchkoľvek problémov.

Z výsluchu svedka F. nar. XX.X.XXXX, terajšieho manžela odporkyne, súd zistil, že podľa jeho vyjadrenia boli v roku 2001 s odporkyňou rozvedení. Svedok uviedol, že v roku 2001 bola odporkyňa výlučnou vlastníčkou rodinného domu na adrese F. XX, A., ktorý dom po rozvode prešiel do výlučného vlastníctva odporkyne. Uvedené motorové vozidlo BMW Cabrio nadobudla odporkyňa do vlastníctva na základe výmeny za predchádzajúce auto Land Cruiser, ktoré pôvodne nadobudla na základe dohody medzi kupujúcimi rodinného domu na ulici F. XX v A., ktorí nemali dostatok peňazí z titulu kúpnej ceny za rodinný dom, preto previedli na odporkyňu ich motorové vozidlo U. Y., resp. doplatili kúpnu cenu týmto vozidlom. Uviedol, že on konal ako jej splnomocnený zástupca na základe ústnej dohody. Svedok ďalej uviedol, že v období, kedy následne predával motorové vozidlo BMW, žili s odporkyňou a ona ho splnomocnila na to, aby predal toto motorové vozidlo. Po predaji vozidlo bolo odhlásené odporkyňou z dopravného inšpektorátu a potom sa prihlásilo na navrhovateľa. Ohľadom predaja vozidla BMW navrhovateľovi uviedol, že navrhovateľ si prišiel vozidlo pozrieť na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru, pri ohliadke povedal, že auto berie za sumu 450.000,- Sk. Následne sa dohodli, že pôjdu do Čadce, kde išiel aj s odporkyňou, stretli sa v byte navrhovateľa, kde išiel aj s odporkyňou, pričom asi jemu do rúk navrhovateľ odovzdal dohodnutú kúpnu cenu. Potom išli preč, odporkyňa si zobrala peniaze a išli

domov. Následne peniaze na niečo použili. Svedok uviedol, že je možné, že následne v roku 2004 opäť uzavreli manželstvo s odporkyňou. Svedok uviedol, že približne 2 mesiace až polroka po predaji tohto motorového vozidla sa dozvedeli, že na aute bolo niečo prerábané, vtedy mu telefonoval navrhovateľ, že auto nebolo čisté, a že je s ním nejaký problém. Približne polroka po predaji prišiel navrhovateľ, snažili sa to nejako vyriešiť, svedok mu povedal, že oni už peniaze nemajú, na polícii nevedeli pri prepise, že vozidlo je kradnuté, taktiež oni nemali odkiaľ vedieť, že vozidlo je kradnuté. Svedok potvrdil, že asi po roku im prišlo vyrozumienie, že auto bolo kradnuté, že ho niekomu zobrali, a preto ich zastupovanie prebral JUDr. Žilík, ktorý im v ich mene písal vyjadrenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v platnom znení, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 123 cit. zákona, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a užítky a nakladať s ním.

Podľa § 451 ods. 1,2 cit. zákona, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávného dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 cit. zákona, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Sporné a namietané zo strany odporkyne v tomto konaní bolo, že podľa odporkyne táto nebola skutočnou vlastníčkou motorového vozidla BMW 325i Cabrio, ktoré na jar 2001 kúpil podľa vyjadrenia navrhovateľa od odporkyne navrhovateľ. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania uvedených vyššie, dospel súd k názoru, že tvrdenia odporkyne o tom, že nebola vlastníčkou vyššie uvedeného motorového vozidla nie sú pravdivé. Z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo nadobudnuté do výlučného vlastníctva odporkyne, keďže v tom čase bola rozvedená, a to výmenou za motorové vozidlo Toyota Land Cruiser v roku 2001, ktoré bolo taktiež vo výlučnom vlastníctve odporkyne, a bolo získané ako doplatok kúpnej ceny za predávaný rodinný dom, nachádzajúci sa v A. na ulici F., ktorý bol nesporne vo výlučnom vlastníctve odporkyne. Odporkyňa síce tvrdila, že bola v osvedčení držiteľka motorového vozidla zapísaná ako držiteľka motorového vozidla motorového vozidla z dôvodu, aby po predaji tohto vozidla došlo ľahšie k prepisu tohto vozidla na dopravnom inšpektoráte, avšak aj z výpovede svedka F. P., terajšieho manžela odporkyne vyplynulo, že výlučnou vlastníčkou uvedeného motorového vozidla bola odporkyňa, pričom pri predaji tohto motorového vozidla ju zastupoval on na základe ústneho splnomocnenia od odporkyne. V konaní bolo taktiež nesporne preukázané, že za uvedené mot. vozidlo navrhovateľ odporkyni vyplatil dohodnutú kúpnu cenu vo výške 450.000,- Sk, ktorá predstavuje v prepočte 14.937,26 eur, ktorú v konečnom dôsledku aj obdržala odporkyňa, čo potvrdil vo svojej výpovedi i svedok F. P.. Tomu, že motorové vozidlo bolo vo výlučnom vlastníctve odporkyne nasvedčujú i jej samotné vyjadrenia, ktoré uviedla v žiadosti o predbežné prerokovanie nároku z 27.8.2012, ktorú adresovala Ministerstvu vnútra SR, ktorá sa nachádza na č.l. 47 spisu, ale aj z podaného vysvetlenia odporkyne, ktoré citoval v uznesení OÚV PZ Čadca z 27.3.2012 vyšetrovateľ, z ktorého uznesenia vyplýva, že majiteľkou uvedeného vozidla bola odporkyňa krátko a že uvedené motorové vozidlo predala za sumu 450.000,- Sk. Na základe všetkých uvedených skutočností súd vyhodnotil, že výlučnou vlastníčkou predmetného motorového vozidla, ktoré nemohlo byť ani v BSM s jej terajším manželom, keďže v čase nadobudnutia a predaja uvedeného motorového vozidla v roku 2001 bola s menovým rozvedená, ktorá nesporne predmetné mot. vozidlo na jar 2001 previedla ústnu kúpnu zmluvou do vlastníctva navrhovateľa. Navrhovateľ následne uvedené motorové vozidlo previedol do vlastníctva L. R. a jej manžela, ktorým bolo následne uvedené motorové vozidlo políciou zaistené a následne bolo zistené, že motorové vozidlo pochádza z krádeže, ku ktorej došlo v dňoch 14.12.1998 až 15.12.1998 v Bratislave vlastníkovi J. B., ktorého sa nepodarilo skontaktovať a z ktorého dôvodu bolo následne uvedené vozidlo uložené do úschovy Okresného súdu Bratislava II. Uvedené skutočnosti boli v konaní nesporné, a keďže podľa názoru súdu odporkyňa nemohla takéto motorové vozidlo, pochádzajúce z krádeže, teda získané trestnou činnosťou platne previesť do vlastníctva navrhovateľa, a to v zmysle zásady, že nikto nemôže previesť na iného viac

práv ako má a v zmysle § 123 Obč. zákonníka iba vlastník veci môže platne nakladať s vecou, súd dospel k záveru, že uvedená kúpna zmluva je neplatná, v zmysle § 39 Obč. zákonníka v celom rozsahu. Keďže uvedená kúpna zmluva je neplatná, podľa § 457 cit. zákona je každý z účastníkov povinný druhému vrátiť všetko, čo podľa zmluvy dostal. V cit. ustanovení zákona nejde o samostatnú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia, ale je v ňom upravený zvláštny spôsob vydania predmetu bezdôvodného obohatenia, ak zmluva, podľa ktorej si strany navzájom plnili bola neplatná alebo zrušená. Ustanovenie §-u 457 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje ako pravidlo vzájomnú viazanosť práv a povinností účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy. Znamená to teda, že právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je podmienené povinnosťou vrátiť druhej zmluvnej strane to, čo podľa zmluvy od nej prijala. Zo zákona tak vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť oboch strán k plneniu na seba vzájomne viazaná. Súdna prax dospela k názoru, že účastník neplatnej zmluvy, ktorý kúpil odcudzenú vec, splní svoju reštitučnú povinnosť voči druhej zmluvnej strane podľa § 457 OZ tým, že vydá vec jej vlastníkovi (R4/1988). Koná tak namiesto toho, kto vec odcudzil a jemu predal a zároveň plní povinnosť, ktorú má voči druhej zmluvnej strane neplatnej kúpnej zmluvy. V danom prípade nasledujúci kupujúci motorového vozidla od navrhovateľa, a to p. L. R. s manželom, túto povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 457 Obč. zákonníka splnili tak, že odcudzené motorové vozidlo vydali polícii, a keďže sa vyšetrovateľovi nepodarilo skontaktovať s vlastníkom uvedeného vozidla, dňa 9.6.2006 rozhodol uznesením ČVS OÚV 21/1999 podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku o umiestnení odcudzeného zaisteného a prevzatého vozidla do úschovy súdu.

Preto v zmysle § 457 Obč. zákonníka je teda odporkyňa povinná navrhovateľovi vrátiť zaplatenú kúpnu cenu uvedeného vozidla vo výške 450.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 14.937,26 eur, keďže bolo v konaní nesporne preukázané, že odporkyňa doposiaľ kúpnu cenu navrhovateľovi nevrátila, preto ju súd k splneniu tejto povinnosti v zmysle citovaných ustanovení zákona zaviazal. Vzhľadom na vyjadrenie zástupkyne navrhovateľa, že súhlasia so zaplatením dlžnej sumy v splátkach po 1000,- eur mesačne a s prihladnutím ku skutočnosti, že odporkyňa i s terajším manželom je zamestnaná, obaja pracujú v zahraničí, pričom odporkyňa je i výlučnou vlastníčkou nebytového priestoru - kaviarne nachádzajúcej sa v Prievidzi, súd zastáva názor, že je v jej možnostiach zabezpečiť si dostatok finančných prostriedkov tak, aby mohla dlžnú sumu zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 1000,- eur mesačne. Súd nepovolil odporkyňu v zmysle jej návrhu dlh zaplatiť v splátkach po 300,- eur mesačne s prihladnutím na celkovú výšku dlžnej istiny, ako i skutočnosť, že i navrhovateľ spláca dlžnú sumu z titulu vrátenia kúpnej ceny L. R. a jej manželovi v splátkach po 1000,- eur mesačne na základe dohodnutého splátkového kalendára z 29.6.2015.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi, v danom prípade navrhovateľovi, priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 896,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia, a to za 7 úkonov právnej pomoci á 303,74 eur (prevzatie veci, návrh, podania vo veci samej z 25.6.2012, 2.5.2013, 22.5.2015, 2x účasť na pojednávaní v dňoch 12.10.2015 a 8.2.2016) + 1 x 151,87 eur za odvolanie voči výroku o trovách konania platob. rozkazu v podaní z 3.9.2012 + 4 x režijný paušál á 7,63 eur, 1x režijný paušál á 7,81 eur, 2x režijný paušál á 8,39 eur, 1x režijný paušál á 8,58 eur, čo predstavuje spolu z titulu odmeny a náhrady režijných paušálov sumu 2.341,74 eur a z titulu cestovných výdavkov 2x základná náhrada za osobné motorové vozidlo (0,183 eur x 185 km), za účasť na pojednávaniach v dňoch 12.10.2015 a 8.2.2016, t.j. 2 x 33,86 eur, plus 2 x náhradu za spotrebované pohonné látky pri použití motorového vozidla Audi A3 pri spotrebe 5,8l/100km x 185 km za účasť na pojednávaní dňa 12.10.2015 vo výške 11,58 eur a na pojednávaní dňa 8.2.2016 vo výške 10,01 eur, čo predstavuje spolu cestovné výdavky 89,31 eur, plus náhradu za stratu času za 8 polhodín á 13,98 eur a za 8 polhodín á 14,30 eur za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 12.10.2015 vo výške 111,84 eur a na pojednávanie dňa 8.2.2016 vo výške 114,40 eur, a teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 2657,29 eur, ktoré celkové trovy konania spolu vo výške 3553,29 eur je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná, a to v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, s prihladnutím na celkovú výšku súdom priznaných trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.