

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202544
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514202544.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: K. N., nar. XX.X.XXXX, XXX XX N. Y., L. X, občianka SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného 1. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, 2. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, 811 02 Bratislava Staré Mesto, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 134,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 134,09 €, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,80 € od 4.5.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 68,23 € od 4.6.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,06 € od 4.7.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.05.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny 134,09 eur s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 29,80 eur od 04.05.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 68,23 eur od 04.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 36,06 eur od 04.07.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, a to titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uvedená pohľadávka mu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (t.j. univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s.).

Ďalej uviedol, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. zmluvu o pripojení, pričom za žalovanej poskytnuté služby v zmysle uvedenej zmluvy boli právnym predchodcom žalobcu vystavené a doručené faktúry č. 7103591772 splatná 03.05.2011 na sumu 29,80 eur, ďalej fa. č. 7104744632 splatná 03.06.2011 na sumu 68,23 eur s fa. č. 7105849468 splatná 03.07.2011 na sumu 36,06 eur, ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila, čím porušila zmluvné povinnosti a dostala sa do omeškania.

Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Podaním zo dňa 12.6.2014 vstúpil do predmetného konania vedľajší účastník na strane žalovanej a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

K veci samej sa vedľajší účastník nevyjadril, uplatnil si trovy konania vo výške 49,18 eur a to v odvolaní voči uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom. Predmetné uznesenie bolo však zrušené, nakoľko žalobca v odvolacej lehote súdny poplatok uhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 2Ro/85/2014-52 dňa 15.1.2015, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho uznesením č.k. 4C/37/2015-59 zo dňa 16.3.2015 zrušil.

Súd následne doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s o žalobou na vyjadrenie.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vo veci v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. a §§ 200ea a 156 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania vyhlásil verejne rozsudok vo veci na základe vykonania dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení všeobecnými podmienkami, priloženými faktúrami a zistenia tohto skutkového stavu.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa Zmluvu o pripojení v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie marec 2011 až jún 2011 spolu vo výške 134,09 eur, čím porušila zmluvné povinnosti.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Na základe tohto skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie marec 2011 až jún 2011 čo mala vyúčtované faktúrami č. 7103591772 splatná 03.05.2011 na sumu 29,80 eur, ďalej fa. č. 7104744632 splatná 03.06.2011 na sumu 68,23 eur s fa. č. 7105849468 splatná 03.07.2011 na sumu 36,06 eur, ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila, čím porušila zmluvné povinnosti a dostala sa do omeškania

Pokiaľ ide o návrh týkajúci sa zaplata za poskytnutie služby, súd mal z predloženej zmluvy o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanej využívať svoje služby, ktoré žalovaná aj využívala, avšak za tieto služby nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok.

Nárok žalobcu je teda dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplata žalovanej sumy. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, pretože žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami Obč. zák. a jeho vykonávacieho predpisu, súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške odo dňa kedy sa žalovaná dostala do omeškania t.j. nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur /prevzatie a príprava zastúpenia - 16,60 eur, podanie návrhu na súd - 16,60 eur, 2x režijný paušál 8,04 eur, 20 % DPH/, ktoré je žalovaná povinná uhradiť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku úspešnému žalobcovi.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorá nebola vo veci úspešná, súd vyčíslené trovy konania teda nemohol priznať vzhľadom na výsledok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.