

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216993
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714216993.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. N., Y.. XX.XX.XXXX, Y. E. R. XX, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Martina Ursínyová, tajomníčka Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 67,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,94 € od 26. 12. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

V žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 67,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,94 eur od 26.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., poskytol žalovanému na základe zmluvy o pripojení verejné elektronické telekomunikačné služby, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytol služby žalovanému riadne a včas, pričom na cenu za služby vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7112495529, t.j. dlžná suma predstavovala sumu 67,94 eur. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalobcom dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci Platobným rozkazom č.k. 1Ro/2934/2014-26 zo dňa 13.05.2015. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/390/2015-37 zo dňa 09.10.2015 zrušil. Nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť, kde sa žalovaný zdržiava, súd mu uznesením č.k. 15C/390/2015-38 ustanovil opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 (č.l. 12) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bola dohoda zmluvných strán o postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy na postupníka za podmienok ustanovených v zmluve. Podľa prílohy (č.l. 21) súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému.

Z listinného dôkazu Zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2011 (č.l. 9) a Dodatku k zmluve (č.l. 7), súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu služieb PODLA SEBA 3 NAJ pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby po dobu 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Ďalej bola súčasťou žaloby faktúra č. 7112495529 (č.l. 10), so splatnosťou 25.12.2011, vystavená na úhradu za poskytnuté služby vo výške 67,94 eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 15.11.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb PODLA SEBA 3 NAJ, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predloženej faktúry mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu za obdobie december 2011

vo výške 67,94 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 67,94 eur. Súd ďalej priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhláška); návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky, pri hodnote jedného úkonu po 16,60 eur; ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky, t.j. 2 x 8,04 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky. Žalovaný je v zmysle § 149 ods. 1 OSP povinný priznané trovy konania nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.