

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010235
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. februára 2016 prejednal odvolanie obžalovanej

O. J.

nar. XX.XX.XXXX v Q. N. C., trvale bytom H., K. P. XXXX/XX, okr. N., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/74/2015-55 zo dňa 03.09.2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovanej podľa § 289 ods. 1 Tr. por., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. ukladá peňažný trest vo výške 300 (tristo) €. Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa obžalovanej ukladá náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná O. J. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/74/2015-55 zo dňa 03.09.2015 uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 23.03.2015 o 15.30 hod. po tom, čo požila alkoholické nápoje a mala v dychu 1,15 mg/l alkoholu, na parkovisku na UL. R. D., okres N., počas cúvania s osobným motorovým vozidlom zn. V. O., ev.č. N. XXX P.arazila do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. F. F., ev.č. N. XXX A., čím spôsobila majiteľovi tohto vozidla Q. K. škodu na vozidle vo výške 400 €.

Bola za to odsúdená podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 22 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. jej súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 25 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, najmä proti výške tohto trestu, ktorý podľa názoru obžalovanej je neprimerane prísny. Poukazovala na to, že v predmetnom prípade sa u nej jedná o prvé porušenie pravidiel cestnej premávky, že motorové vozidlo potrebuje v súvislosti so svojou prácou opatrovatelky, keď pacientov vozí na dialýzu, k lekárovi a vykonáva pre nich nákupy. Ďalej uvádzala, že už samotné odsúdenie a doba zadržania vodičského oprávnenia majú pre ňu dostatočne prevýchovný účinok, najmä pre pocit hanby pred príbuznými a susedmi. Žiadala preto, aby odvolací súd opätovne zvážil dĺžku uloženého trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu zákazu činnosti a navrhla odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť celého výroku o treste napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovanej je možné vyhovieť a to nielen ohľadom súdom prvého stupňa uloženého trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaná sa ku spáchaniu skutku dozнала a aj z ostatných súdom prvého stupňa vykonaných dôkazov bola vina obžalovanej jednoznačne preukázaná. Odvolací súd preto preskúmal výrok o vine iba z hľadiska možného pochybenia, ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Na druhej strane však musel odvolací súd prisvedčiť odvolaniu obžalovanej nielen v tom, že uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá sa javí byť neprimeraným, ale tiež sa javí byť prísny, okolnostiam prípadu a k osobe obžalovanej neprimeraným aj uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu. U obžalovanej ide doposiaľ o bezúhonnú osobu, ktorá až do spáchania predmetného skutku viedla riadny život, ku spáchaniu skutku sa dozнала a ako to vyplýva z jej celkového postoja počas trestného konania a z dôvodov odvolania svoje konanie úprimne oľutovala. Poukázala pritom aj na následky, ktoré v súvislosti s odsúdením nesie nielen pri svojej práci opatrovatelky, ale aj v rodine a v blízkom okolí. Odvolací súd dospel k presvedčeniu, že k splneniu účelu trestu vyžadovaného zákonom u tejto obžalovanej bude postačovať uloženie primeraného peňažného trestu s trestom zákazu činnosti kratšieho trvania, ako uložil súd prvého stupňa. Obžalovaná nie je až tak narušená, aby ju bolo potrebné prevychovávať trestom odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu takmer dvoch rokov.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e) Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.