

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/274/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205050  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815205050.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: Z. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XX, proti odporcom: 1/ Q. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., B. XXXX/XX a 2/ Z. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., J. XXXX/XX, o nejasné a neúplné podanie, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky došlé tunajšiemu súdu dňa 06.07.2015 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 06.07.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie označené ako „žaloba na zrušenie platnosti notárskej zápisnice č. k. 24D 590/2014-79“, ktoré podala navrhovateľka.

Keďže neúplnosť a nejasnosť podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, bráni jeho vecnému vybaveniu, súd podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) vyzval uznesením č. k. 7C/274/2015 - 5 zo dňa 09.10.2015 navrhovateľku na opravu a doplnenie podania v lehote 20 dní od doručenia uznesenia, pričom súd uviedol, ako má navrhovateľka podanie opraviť a doplniť, a to:

označiť dôkazy (listinné, svedkov a pod.), ktorých sa dovoláivate, ako aj pripojiť navrhované listinné dôkazy (v podaní síce navrhovateľka uviedla ako dôkaz fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 30.03.1960 opatrenú pečiatkou MNV v Ratkovskom Bystrom, súdu bolo však doručené len podanie bez uvedeného dôkazu);

podrobnejšie opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce návrh na začatie konania (vo veci samej), najmä uviesť, ktorým notárom (označením mena, priezviska notára a sídlom notárskeho úradu) bolo vydané navrhovateľkou uvádzané osvedčenie o dedičstve č. k. 24D 590/2014 - 79 zo dňa 19.12.2014; presne označiť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom návrhu na začatie konania (t.j. v prípade pozemkov uviesť ich druh a výmeru, parcelné číslo; v prípade stavby uviesť jej druh, na akej parcele je zapísaná, uviesť súpisné číslo, ak sa jedná o rodinný dom; pri pozemkoch aj stavbách treba uviesť na ktorom liste vlastníctva, ktorého okresného úradu, odboru katastrálneho, na území ktorej obce, na ktorom katastrálnom území sú zapísané a doložiť k návrhu list vlastníctva, na ktorom sú nehnuteľnosti zapísané, nie starší ako 3 mesiace;

presne uviesť, čoho sa navrhovateľka domáha návrhom vo veci samej - presne citovať, ako má súd rozhodnúť vo výroku rozsudku (t. j. o akú ochranu navrhovateľka žiada, akú povinnosť má súd odporcom uložiť, napr. či ich má zaviazat', aby niečo vykonali, niečo strpeli, niečoho sa zdržali, alebo niečo nekonali, či žiada o určenie vlastníctva žijúcej osoby k predmetným nehnuteľnostiam, resp. o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. R. K., N.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a po neb. Z.R. K., T. K., N.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a pod.), pričom žalobná žiadosť musí byť dostatočne určitá na to, aby ju bolo možné vykonať (navrhovateľkou formulovaná žiadosť za slovom rozsudok je nevykonateľná).

Zároveň bola navrhovateľka poučená aj o následkoch nedoplnenia a neopravenia podania v súdom stanovenej lehote.

Zo spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 15.10.2015 prevzala uznesenie, ktorým ju súd vyzval na opravu a doplnenie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Na to navrhovateľka reagovala žiadosťou o predĺženie lehoty na doplnenie podania do 30.11.2015. Doteraz však súdu oprava a doplnenie podania nedošlo.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vady návrhu sú takého charakteru, že neumožňujú jeho prejednanie, pretože procesnoprávnymi podmienkami konania sú všeobecné náležitosti podania účastníka konania podľa § 42 ods. 3 OSP a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 OSP, na doplnenie ktorých bola navrhovateľka vyzvaná uznesením, a to v lehote 20 dní. Navrhovateľka v tejto lehote ani do 30.11.2015 (ako sama požadovala) nepredložila súdu opravu ani doplnenie podania v súlade s uznesením súdu, čím neodstránila v stanovenej lehote vady podania, ktoré sú takého charakteru, že neumožňujú jeho prejednanie a teda v konaní pokračovať. Tým nemá súd na mysli nepredloženie osvedčenia o dedičstve, ktoré si môže vyžiadať úradnou cestou v prípade, že účastník konania ho nemôže predložiť bez svojej viny tak, ako to uviedla navrhovateľka. Navrhovateľkou naformulovaná žiadosť uvedená slovom „rozsudok“ je takého charakteru, že ju nemožno vykonať pre jej neurčitosť, najmä pokiaľ ide o identifikáciu nehnuteľností, ktorých sa má návrh na začatie konania týkať, ktoré majú byť zapísané na liste vlastníctva č. XXX, avšak neuvedenej obce a katastrálneho územia. Navyše súd môže rozsudkom ukladať povinnosti len účastníkom konania, nie tretím subjektom - Okresnému úradu, katastrálnemu odboru v Revúcej. Taktiež výrok, ktorým navrhovateľka požaduje zrušenie notárskej zápisnice je nevykonateľný. Navrhovateľka teda svoje podanie v zmysle výzvy súdu neopravila a nedoplnila, a preto súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť aj proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.