

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/422/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209907
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209907.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému W. H., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 941,65 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 442,90 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo 442,90 eur od 01.09.2015 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 22.12.2015 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 941,65 eur spolu s úrokom z omeškania 12,25 eur a úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 941,65 eur od 04.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že právny zástupca žalobcu so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril 03.03.2014 úverovú zmluvu č. 4403001049, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba ÚZP). Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí úveru 800 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške po 35,71 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom z 13.08.2015 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania 5,05 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby K. platnej k prvému dňu omeškania, teda k 01.09.2015. Úrok z omeškania z istiny 941,65 eur od 01.09.2015 do zhotovenia žaloby 03.12.2015 je potom vo výške 12,25 eur. Žalobca voči žalovanému eviduje z titulu zosplatnenej istiny dlh 728,81 eur, z titulu istiny 26,87 eur, úroku 115,45 eur, upomienka I. 5 eur, poistenia Bill protection 12,60 eur, upomienku II. 12 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky 5,96 eur, zmluvnú pokutu 17 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 5,96 eur a upomienku II. 12 eur, dlh spolu 941,65. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok z 13.08.2015.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 08.02.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z výpisu z obchodného registra žalobcu je preukázané, že ide o právnickú osobu zapísanú v obchodnom registri Holandského kráľovstva pod číslom 56007043, a to spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, ktorá bola registrovaná 10.09.2012 a zahájila svoju činnosť 05.09.2012 .

Fotokópiou zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 44030010495000 je preukázané jej uzatvorenie 03.03.2014 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch. Predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 800 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60-tich mesačných splátkach, každá vo výške 35,71 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 37,34 %, RPMN 45,20 % a jej priemernej hodnote 25,82 %. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 60 mesiacov po poskytnutí úveru, do 15. dňa v poslednom mesiaci. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, ostatné 15. deň v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V bode 52 sa zmluvné strany dohodli na službe zmena výšky a počtu splátok za poplatok 1,49 € (zahrnutý v splátke) a v bode 54 na službe odloženie splátky za poplatok zahrnutý v splátke 1,49 €. Podľa bodu 51 klient svojím podpisom súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie PREMIUM je 2,52 € mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Klient vyhlásil, že sa podpisom úverovej zmluvy oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 19100826/2009, uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s., ako poisťníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ a.s. Praha, ako poisťiteľom.

Podľa Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. s neuvedenou dobou účinnosti a platnosti (ďalej iba ÚZP), čo súd zistil z ich fotokópie, je zmluva uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Klient je podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ ÚZP povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil jej vyhotovenie právnym predchodcom žalobcu 13.08.2015. Jej obsahom je výzva k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. 4403001049. Dlžnú sumu má na označený účet zaplatiť žalovaný vo výške 941,65 € najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. K písomnosti bola pripojená fotokópia poštového podacieho hárku č. EPH005116686, podľa ktorej pod podacím číslom RK035055509SK a pod podacím číslom RK03505512SK boli podané na poštovú prepravu dňa 17.08.2015 pre žalovaného dve doporučené zásielky od právneho predchodcu žalobcu.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaný čerpal úver 800 € dňa 10.03.2014 bankovým prevodom. V čase od 09.04.2014 do 17.03.2015 zaplatil 357,10 €.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.03.2014 (ďalej iba zákon) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) potrebitelom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Postúpenie pohľadávky na žalobcu tento preukázal v súlade s ustálenou judikatúrou oznámením o postúpení pohľadávky z 29.10.2015. Základné náležitosti právneho vzťahu účastníkov založeného úverovou zmluvou č. 44030010495000 zo dňa 03.03.2014, ktorý je absolútnym obchodom, sa spravujú

Obchodným zákonníkom. Zároveň však nemožno opomenúť, že ide o úver spotrebiteľský v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 03.03.2014, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Úver bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Na vec treba aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve. V úverovej zmluve absentuje obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods.2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z., ktorou je uvedenie výšky, počtu, termínov splatnosti splátok istiny, úroku, poplatkov. Úverová zmluva z 03.03.2014 obsahuje dojednanie o výške úverových splátok 35,71 eur. Súčasťou dohody zmluvných strán však bolo aj platenie poistného 2,52 eur mesačne a vyberanie poplatku za službu, ktorá mala spočívať v možnosti dohody o zmene a výške splátok 1,49 eur mesačne a možnosti odkladu splátok taktiež za 1,49 eur mesačne. Tým skôr je daná zvýšená požiadavka na dodržanie uvedenej zákonnej náležitosti tak, aby mal spotrebiteľ možnosť vedieť (ešte pred vstupom do právneho vzťahu), či spláca istinu úveru alebo úrok, aká suma z mesačnej splátky pripadá na istinu, aká na úrok. Zákonným následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy je zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. b) označeného zákona). Z tohto dôvodu, keďže úver bol poskytnutý sumou 800 € a žalovaný z neho vrátil 357,10 €, z titulu istiny úveru dlhuje žalobcovi 442,90 €, na zaplatenie ktorých ho súd zaviazal. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá, čo nebolo sporné, 60 mesiacov po poskytnutí úveru, no rovnako nebolo sporné, že nastala jeho predčasná splatnosť dňom 31.08.2015 (15-ty deň po odoslaní výzvy k splateniu celého úveru). V prvý deň omeškania patril právnemu predchodcovi žalobcu úrok z omeškania z dlžnej čiastky vo výške, s poukazom na § 3 nariadenia č 87/95 Z.z., o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania, čo ku dňu 01.09.2015 predstavuje úrok 5,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 12,25 eur z požadovanej istiny 941,65 eur od 01.09.2015 do 03.12.2015, aj za toto obdobie mu však patrí úrok z omeškania len z prisúdenej istiny 442,90 eur ročne, ako bol priznaný. Bolo nadbytočným ustáliť výšku úroku z omeškania pevnou sumou za čas od počiatku omeškania do vyhotovenia žaloby, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania percentuálne od počiatku omeškania až do splnenia záväzku, teda do zaplatenia. Súd zamietol žalobu aj v časti nároku na zaplatenie poistenia Bill Protection vo výške 12,60 €, pretože zmluvu právneho predchodcu žalobcu ani žalobcu so žalovaným o platení takéhoto nároku netvrdil a nepreukázal. V zmluve o úvere z 03.03.2014, plnenia z ktorej sa žalobca domáha, žalovaný prejavil súhlas, aby bol poistníkom poistený poistením typu PREMIUM. Uzatvorenie poistnej zmluvy však nebolo preukázané, súhlas s poistením nepreukazuje, že poistník žalovaného skutočne poistil. Rovnako súd žalobcovi nepriznal právo na zaplatenie poplatku za možnosť zmeny a odkladu splátok, každého vo výške 1,49 €. Záväzok platiť ich žalovaný v úverovej zmluve prijal, avšak je neplatný. Dohoda o spoplatnení možnosti (teda neistej skutočnosti, teda skutočnosti, o ktorej je neisté, či vôbec a kedy nastane) zmeny výšky a počtu splátok, ako aj možnosti žiadať odklad splátok je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, ako všeobecne panujúcimi základnými pravidlami slušného správania sa spoločnosti. Požiadat' o zmenu výšky a počtu splátok je právom každého dlžníka, ktoré vyplýva z prirodzenosti záväzkovo-právneho vzťahu a je právom každého veriteľa, či takejto žiadosti vyhovie alebo nie. Úrok vyčíslený čiastkou 115,45 eur nemohol byť priznaný pre neuvedenie za aké obdobie, z akej istiny bol žalovaný. Poplatky za upomienku I., upomienku II. neboli priznané, lebo úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur žalobca netvrdil (kde, kedy sa účastníci zmluvy dohodli na takomto spôsobe zabezpečenia záväzku), netvrdil tiež naplnenie podmienok pre vyžadovanie tejto formy sankcie za nesplnenie záväzku (pre porušenie ktorej konkrétnej povinnosti žalovaným, v akej výške sa zmluvná pokuta mala stať splatnou, kedy).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 47,03 %, jeho neúspech je v rozsahu 52,97 % a ich pomer 5,94 % v prospech žalovaného. Žalovaný s poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por. nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania, keď podľa spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/422/2015 vznik trov konania u žalovaného ani nie je preukázaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaný povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.