

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207118
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207118.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa P. F., narodený XX. Y. XXXX, bytom C. W., P. - W. XXXX, zast. M. X., narodený XX. E. XXXX, bytom W., Q. XA, proti odporcovi U. W., narodený XX. C. XXXX, bytom D., S. XXX, o zaplatenie 255 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 255 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 255 Eur, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola motorová píla, za ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť kúpnu cenu vo výške 347,76 Eur v 24 mesačných splátkach po 14,49 Eur. Odporca do dnešného dňa z kúpnej ceny neuhradil navrhovateľovi sumu 255 Eur, pričom na zaslané upomienky nereagoval, a preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd.

Odporca, ktorému bol doručený opis návrhu s prílohami sa v lehote určenej súdom k návrhu písomne nevyjadril. V konaní bol nečinný.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.02.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti odporcu, ktorý bol na toto pojednávanie riadne a v predstihu predvolaný, avšak sa nedostavil a svoju neúčasť na ňom vopred neospravedlnil žiadnym spôsobom. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/211/2015, a to návrhom na začatie konania, kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, upomienkami a ďalšími, pričom vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 591 prvej vety Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili ústnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj motorovej píly za kúpnu cenu 347,76 Eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť v 24-mesačných splátkach po 14,49 Eur. Predmet kúpy bol odporcovi odovzdaný pri uzatvorení kúpnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX. Odporca nakoniec navrhovateľovi uhradil len sumu 92,76 Eur. Takto zistený skutkový stav odporca nijakým spôsobom nespochybnil, nevyvrátil, a preto ho súd považoval za nesporný. V nadväznosti na uvedené potom súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplateniu zvyšku kúpnej ceny v sume 255 Eur tak, ako požadoval navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).