

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 7C/128/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200740  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Pírkrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616200740.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: T., proti odporcovi: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Súd ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a X. a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2016.

Súd ukladá zamestnávateľovi navrhovateľky C. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky, ktoré realizuje v prospech odporcu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., v prospech účtu vedeného v X. a.s. č. ú. SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: X., VS:XXXXXXXXXXXX na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a X. a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2016.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2016, domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a X. a.s., a to do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2016. Zároveň žiadala uložiť povinnosť aj tretej osobe a to zamestnávateľovi navrhovateľky C. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky, ktoré realizuje v prospech odporcu - spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., v prospech účtu vedeného v X. a.s. č. ú. SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: X. VS: XXXXXXXXXXXX na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a X. a.s., a to do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2016.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že na základe skoršej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2007 (medzi navrhovateľkou ako dlžníčkou a X., a.s. ako pôvodným veriteľom), ktorá obsahovala aj dohodu o zrážkach zo mzdy, jej začal zamestnávateľ spoločnosť C. s.r.o. vykonávať zrážky zo mzdy a to v mesiaci september 2015. Na základe vydaného predbežného opatrenia Okresného súdu Malacký č.k. 6C/1689/2015-22 zo dňa 07.12.2015 zamestnávateľ navrhovateľke prestal vykonávať zrážky v mesiaci január 2016. Zamestnávateľ však

začal vykonávať ďalšie zrážky zo mzdy a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008. Predmetnou zmluvou o úvere poskytol pôvodný veriteľ X. a.s. navrhovateľke druhý úver vo výške 50.000,- Sk s dobou splatnosti 60 mesiacov a splátkou 1.516,- Sk. Dňa 26.01.2009 bola zmluva zosplatená a zostatok činil sumu 1.698,63 Eur. Na túto zmluvu o pôžičke navrhovateľka uhradila sumu 3.682,50 Eur v období od 2012 až január 2016. Podľa rozpisu splátok, ktorý zaslal odporca ako nový veriteľ (na základe zmluvy o postúpení pohľadávky) navrhovateľke, táto zaplatila sumu 3.070,- Eur. Navrhovateľka poukazuje na rozpis splátok, kde si odporca započítal aj poplatok za rozhodcovské konanie, pričom navrhovateľka žiadny rozhodcovský rozsudok neobdržala. Ďalej si odporca zaúčtoval aj kolok za exekúciu v sume 16,50 Eur, pričom doposiaľ navrhovateľke nebolo doručené žiadne upovedomenie o začatí exekúcie. Keďže na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Malacky č.k. 6C/1689/2015-22 nemohol odporca vymáhať pohľadávku zo skoršej zmluvy č. 1186055807, tak zaslal zamestnávateľovi navrhovateľky novú žiadosť o zrážky zo mzdy a to na základe neskoršej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008, ktorá obsahovala dohodu o zrážkach zo mzdy. V čase keď navrhovateľka podávala prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia (zákaz zrážok zo mzdy na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2007) nemala vedomosť, že odporca podá návrh na vykonávanie zrážok zo mzdy z ďalšej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008. Navrhovateľka zároveň uviedla, že dňa 18.01.2016 podala návrh vo veci samej a to žalobu o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, pričom návrh je vedený pod sp. zn. 7C/48/2016.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99>> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné nariadenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Pokiaľ ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Súd je pritom povinný skúmať, či sa nariadením predbežného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže rozhodnutie o predbežnom opatrení má mať len dočasný charakter.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľky, vyčíslením pohľadávky ku dňu 24.09.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2013, výzvou na zaplatenie úveru zo dňa 26.01.2009, zmluvou o úvere zo dňa 29.01.2008, spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/48/2016 a sp. zn. 6C/1689/2015.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp.zn. 6C/1689/2015 súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 05.11.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. zdržať sa uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2007 a zároveň sa domáhala uloženia povinnosti tretej osobe zamestnávateľovi navrhovateľky spoločnosti C., a.s. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy. Súd v tomto konaní vyhovel navrhovateľke v celom rozsahu a nariadil predbežné opatrenie tak, ako to navrhovateľka žiadala. Zároveň uložil navrhovateľke podať návrh vo veci samej.

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2016 zapísaným pod sp. zn. 7C/48/2016 domáhala neplatnosti dvoch dohôd o zrážkach zo mzdy a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2007 a úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008. Svoj návrh odôvodňovala okrem iných skutočností aj tým, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy v oboch zmluvách o úvere bola napísaná miniatúrnym písmom. Pri podpisovaní týchto zmlúv nebola navrhovateľka pôvodným veriteľom upozornená na takúto formu zabezpečenia úveru. Nemala vedomosť o tom, že čo tento bod zmlúv môže spôsobiť, najmä, že môže slúžiť veriteľovi a následným ďalším veriteľom k vymáhaniu dlhu, ktorý si bez rozhodnutia súdom môže navyšovať vymáhanú pohľadávku podľa svojich predstáv. Ďalej navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že na úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2007 doposiaľ zaplatila sumu 6.210,- Eur, pričom pôvodná výška úveru bola v sume 2.655,- Eur (80.000,- Sk). Na ďalšom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2008 navrhovateľka uhradila doposiaľ sumu 4.751,96 Eur, pričom pôvodná výška úveru bola v sume 1.660,- Eur (50.000,- Sk). Na základe žiadosti navrhovateľky, aby jej odporca vyčíslil dlžnú sumu, tento jej ju riadne nevyčíslil s rozdelením na istinu a úrok. Navrhovateľka má za to, že istiny už boli dávno uhradené a odporca si neustále navyšuje dlžnú sumu o úroky z neexistujúcich istín, čo je v rozpore so zákonom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné vyhovieť. Súd sa stotožnil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľky, ktoré jednoznačne preukázala listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú aj v tomto spise ako aj v spisoch 6C/1689/2015 a 7C/48/2016. Taktiež po právnej stránke má súd za to, že sú splnené podmienky pre rýchlu dočasnú úpravu pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že ďalším výkonom zrážok zo mzdy zo strany zamestnávateľa navrhovateľky by navrhovateľke mohla vzniknúť reálna ujma. V návrhu vo veci samej (o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy) ide o právne úkony, ktoré majú spotrebiteľský charakter, resp. sú súčasťou zmlúv o úvere, ktoré majú spotrebiteľský charakter, preto bude vecou súdu posúdiť všetky zmluvne dohodnuté podmienky, za akých došlo k uzatvoreniu zmlúv o úvere a následne k uplatneniu pohľadávok zo strany odporcu.

Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu, keď zároveň uložil tretej osobe a to platiteľovi mzdy navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2016.

O trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).