

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/290/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216439  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115216439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č.4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: IMPERIUM CAPITAL, s.r.o., so sídlom Nitra, Čajkovského 27, IČO:3 6 790 389, o zaplatenie 235,60 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 12C/290/2015-20 zo dňa 1.7.2015.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,60 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 26.5.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 235,60 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ním a odporcom bola uzatvorená poisťná zmluva dňa 23.6.2009, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie motorového vozidla, bolo dojednané platenie poisťného štvrťročne. Odporca uhradil poisťné do 24.6.2012, za obdobie od 24.6.2012 do 23.9.2012 už poisťné vo výške 187,65 eura nezaplatil, poistenie zaniklo dňom 15.10.2012, dlhuje nezaplatenú časť poisťného za obdobie do zániku poistenia vo výške 235,60 eura.

Vo veci bol vydaný dňa 1.7.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/209/2015-20, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 Os.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a to návrhom, poisťnou zmluvou, poisťkou, predpisom na úhradu poisťného, zánikom poisťnej zmluvy, výpismi z obchodného registra odporcu, platobným rozkazom zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 23.6.2009 poistná zmluva č. 705000990/08731, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie motorového vozidla SEAT ALTEA XL ev.č. W. XXX H. s účinnosťou od 23.6.2009 na dobu neurčitú.

Navrhovateľ a odporca sa s účinnosťou od 24.6.2012 dohodli na štvrtročnom platení poistného vo výške 189.71 eura.

Odporca zaplatil poistné len do 24.6.2012, kedy poistné za ďalšie poistné obdobie od 24.6.2012 do 23.9.2012 vo výške 187,65 eura nezaplatil.

Dňa 14.9.2012 bola odporcovi doručená výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 187,65 eura s tým, že ak poistné neuhradí v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne dňom uplynutia tejto lehoty.

Odporca v lehote 1 mesiaca dlžné poistné nezaplatil.

Poistenie zaniklo dňom 15.10.2012.

Nedoplatok na poistnom za obdobie do zániku poistenia od 24.6.2012 do 15.10.2012 je suma 235,60 eura, vypočítaná ako súčet sumy 187,65 eura za obdobie od 24.6.2012 do 22.9.2012 a pomerná časť poistného vo výške 47,95 eura za obdobie od 23.9.2012 do 15.10.2012.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia/ bežné poistné /, možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorazové poistné/.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu podaný dôvodne, pretože medzi účastníkmi konania bola platne a riadne uzatvorená poistná zmluva, k zániku poistenia došlo ku dňu 15.10.2012 z dôvodu nezaplatenie dojednaného poistného, listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca nezaplatil dojednané poistné za obdobie do 24.6.2012 do 23.9.2012, nezaplatil poistné za obdobie do zániku poistenia do 15.10.2012, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 235,60 eura navrhovateľovi, ide o dlžné poistné za obdobie do doby zániku poistenia, na ktoré má navrhovateľ nárok. O zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.