

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010980
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315010980.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 08.02.2016 v trestnej veci proti obvinenej H. J. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinená, H. J., B.. XX.XX.XXXX P. J., O. X. Š., L. X. Š., V. XX, O.. Č.. L. X. X. L. Š., Y. XX,

je vinná, že

v predajni DAV v budove OK - centra, v Šali, na ulici Pázmaňa 30, uzatvorila v presne nezistenom čase dňa 02.04.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo 4304002169 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 147, Piešťany, IČO: 36234176, ktorej predmetom bola úhrada tovaru - notebooku značky Asus od predajcu J. P. - J. v hodnote 255,- Eur, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 229,- Eur splatný v 12-tich mesačných splátkach vo výške 25,83 Eur, v uvedenej zmluve v kolónke číslo 38 uviedla, že má čistý mesačný príjem vo výške 530,- Eur, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko obvinená v období od 18.03.2013 do 30.04.2013 mala celkový čistý príjem vo výške 32,92 Eur od spoločnosti SPA - Slovenská personálna agentúra, s.r.o., Hlavná 39, Šaľa, kde pracovala na dohodu o vykonaní práce a nebola v pracovnom pomere na dobu neurčitú tak, ako uviedla pri uzatváraní uvedenej zmluvy so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., pričom v marci 2013 poberala obvinená dávku v hmotnej núdzi vo výške 174,70 Eur a prídavok na dieťa vo výške 69,30 Eur; takýmto konaním spôsobila poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. škodu vo výške 281,09 Eur

t e d a

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/107/2014 zo dňa 01.07.2014, právoplatného dňa 03.09.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona sa jej ukladá i povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 vo výške 281,09 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvinenej H. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 361/15/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátorku ako aj zástupcu poškodenej spoločnosti.

Prokurátorka po prednesení návrhu na verejnom zasadnutí doplnila výrok o treste a to nasledovne: Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona určiť skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona uložiť povinnosť obvinenej nahradiť v skúšobnej dobe škodu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 vo výške 281,09 Eur.

Obvinená po prednesení nového návrhu výroku o treste prokurátorkou, v plnom rozsahu so zmenou tohto výroku súhlasila.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno, ja som si obhajcu nezvolila

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jej kladený za vinu, odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin, odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.