

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210239
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514210239.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: F. F.Č., A.. XX.XX.XXXX, A. W. X. XXX, toho času na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou P. P. J., N. E. X. O. - E., v konaní o zaplatenie 759,46 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 759,46 eura s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.06.2010 do 11.02.2012 v sume 44,75 eura a s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 759,46 eura od 12.02.2012 až do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 45,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 05.06.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 759,46 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 27.07.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a preto došlo k 11.02.2012 k mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2526,49 eura, pričom pozostávala z istiny v sume 2252,40 eura, riadneho úroku v sume 75,99 eura, úroku z omeškania v sume 189,13 eura a ostatného príslušenstva v sume 8,97 eura. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.07.2012 v celkovom počte 26 v sume spolu 759,46 eura. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný neplnením svojich povinností dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 759,46 eura od 12.02.2012 do zaplatenia.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 29.07.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro/423/2014-37, ktorý uznesením č.k.: 11Ro/423/2014-47 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 26.03.2015 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/117/2015-51 zo dňa 18.05.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní

v osobe zamestnankyne E. súdu O. - E. P. P. J., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Vo veci súd nariadil dňa 08.02.2016 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnili písomným podaním zo dňa 02.02.2016 a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Taktiež sa nedostavil žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník, svoju neprítomnosť neospravedlnili, preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2007, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postúpnička - žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 27.12.2011 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovaným dňa 27.07.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 32 000,- Sk, t.j. 1062,2 eura, so spracovateľským poplatkom 320,- Sk pri uzatvorení úverovej zmluvy, poplatkom za správu úveru v sume 60,- Sk mesačne, t.j. 1,99 eura, pri pevnej úrokovej sadzbe 18,40 % p.a., výške splátok 880,- Sk, t.j. 29,21 eura mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, v počte 60, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.07.2012

Pohľadávka voči žalovanému bola vyčíslená v sume 759,46 eura, ktorá pozostávala zo splátok úveru splatných od 20.06.2010 do 20.07.2012 v počte 26.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má náležitosti zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný úver čerpal v čiastke pôvodne 32 000,- Sk, t.j. 1062,2 eura eura, avšak úver riadne a včas nesplatil, nesplnil si ani dohodnuté zmluvné povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a žalobcom. V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 27.07.2007 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol

žalovanému splátkový úver vo výške pôvodne 32 000,- Sk, t.j. 1062,2 eura. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, preto je povinný svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených platieb si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z priznanej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume 259,67 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 02.02.2016.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 45,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 142,78 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - žaloba, nakoľko podanie protistrane - pokus o zmier bol vykonaný pred začatím konania a je súčasťou úkonu prevzatie a príprava zastúpenia) v sume 61,74 eura za úkon vrátane DPH a režijného paušálu 2 x 9,65 eura vrátane DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je od 04.07.2006 platiteľom dane z pridanej hodnoty. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 188,28 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.