

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614209611
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614209611.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., so sídlom Nám. M.R. Štefánika 1/1, Topoľčany, IČO: 44 818 378 proti odporcom v 1/rade: F. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S., U.. O. XXXX/X, t.č. bytom XXX XX J. XXX, občan SR, v 2/rade: T. I., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX E. XXX, občan SR, o zaplatenie sumy 2.237,79 eur takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 906,49 eur a náhradu trov konania v sume 54,00 eur, ktoré sumy súd povoľuje odporcom v 1/ a 2/rade splácať v splátkach po 50,00 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.331,30 eur z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov v 1/ a 2/rade zaplatenia sumy 2237,79 eura, ktorá suma predstavuje nedoplatky na nájomnom a poplatkoch za užívanie bytu za mesiace október 2013 až september 2014.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu, čiastka je už vyššia viac ako 4.000 eur, byt nie je odovzdaný, je podaný návrh na vypratanie, o odporkyni v 2/rade nevedia nič, preskúmajú tvrdenie odporcu v 1/rade, že zaplatil polovicu z dlžnej sumy, ktorá je predmetom tohto sporu. Ďalej vo svojom vyjadrení zo dňa 22.1.2016 uviedol, že návrh berie v časti nezaplateného nájomného a služieb spojených s bývaním za čas od 1.10.2013 do 31.12.2013 v čiastke 543,30 eur a za čas od 1.1.2014 do 30.4.2014 v čiastke 788,00 eur späť, nakoľko došlo k duplicitnému návrhu, a toto bolo riešené vo veci 4C/54/2015-56 a žiadal zaplatiť sumu 906,40 eur za čas od 1.5.2014 do 30.9.2014.

Odporca v 1/rade na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko v byte nebýval, zaplatil už 600 eur z tej sumy, ktorá bola dlžná z konania 4C/54/2015, takže by teraz mohla zaplatiť zostatok odporkyňa v 2/rade. On v predmetnom byte od roku 2013 nebýva, dlžnú sumu za rok 2013 si z polovičky uhradil, má za to, že nemá žiadnu povinnosť uhradiť dlžné nájomné. Zaplatil 650,00 eur, to bola polovica zo sumy dlžného nájomného, druhú polovicu mala zaplatiť odporkyňa v 2/rade. Kľúče odovzdával exekútorke U.. A. Ď. cca mesiac dozadu. Bola vedená aj exekúcia na vypratanie z bytu. Tú sumu, čo zaplatil, to bolo z iného súdneho konania. S odporkyňou v 2/rade sú rozvedení od 28.10.2015.

Odporkyňa v 2/rade na pojednávaní uviedla, že so žalovanou sumou nesúhlasí, nakoľko v byte nebývali dva roky dozadu, lebo pani M. im povedala, že majú byt vystaňovať, čo aj urobili, byt vystaňovali dva roky dozadu, ale kľúče ona neodovzdala. Bola na S., tam jej povedali, že musí prísť pozrieť nejaký pán byt. Ten pán prišiel, pozrel byt, odmietol od nej vziať kľúče, nakoľko byt nebol v pôvodnom stave, boli

vymaľované steny farebne. Ona nemala na to, aby zaplatila maliara, ktorý stál cca 400 eur. Ten pán povedal, že prevezme byt, až keď bude v pôvodnom stave, tzn. že až keď budú vymaľované steny na bielo. Potom to nechala tak, pretože nemala peniaze na maliara. Vie, že sa viedla exekúcia, len nevedela prečo, keď nemali predĺženú nájomnú zmluvu. Ďalej uviedla, že žiada o povolenie splátok dlžnej sumy, nakoľko jej pracovný pomer skončil ku koncu decembra 2015, bola aj na PN, ktorá jej skončila 1.2.2016. teraz sa pôjde zaevidovať na úrade práce, ešte nevie aké dávky bude poberať. Zatiaľ, pokiaľ si nájde prácu, žiadala splátky po 50,00 eur mesačne. Keď si nájde prácu, tak by prípadne splácala aj viac.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1/ a 2/rade, zástupcu navrhovateľa ako aj oboznámením s predloženými dokladmi od navrhovateľa, pripojenými spismi 4C/54/2015 a 5Er/1262/2015 a zistil, že:

Účastníci uzavreli dňa 21.5.2013 Nájomnú zmluvu č.X/XXXX/XX, na základe ktorej bol nájomný pomer uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2013 a predmetom nájmu bol byt č.XX na ul. U. .O. Č..XXXX/X Q. S.. Odporcovia po skončení nájomného pomeru byt naďalej užívali, avšak náklady spojené s užívaním bytu neplatili a preto sa navrhovateľ domáhal zaplata nájomného ako aj nákladov za služby spojené s bývaním za mesiace október 2013 až september 2014.

Podaním zo dňa 22.1.2016 navrhovateľ zobral návrh v časti nezaplateného nájomného a služieb spojených s bývaním za čas od 1.10.2013 do 31.12.2013 v čiastke 543,30 eur a za čas od 1.1.2014 do 30.4.2014 v čiastke 788,00 eur späť, nakoľko ide o duplicitné plnenie a toto bolo riešené vo veci vedenej pod sp.zn. 4C/54/2015-56 a žiadal zaplatiť sumu 906,40 eur za čas od 1.5.2014 do 30.9.2014.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/54/2015 vyplýva, že účastníci uzavreli dňa 21.5.2013 nájomnú zmluvu č.X/XXXX/XX, na základe ktorej bol nájomný pomer uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2013 a predmetom nájmu bol byt č.XX na ul. U. .O. Č..XXXX/X Q. S.. Odporcovia po skončení nájomného pomeru byt naďalej užívali, avšak náklady spojené s užívaním bytu neplatili a preto ich súd rozsudkom č.k. 4C/54/2015-56 zo dňa 3.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2015, zaviazal na zaplata nájomného ako aj nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.10.2013 do 31.12.2013 v sume 543,30 eura a za obdobie od 1.1.2014 do 30.4.2014 v sume 788 eur, spolu 1.331,30 eur.

Zo spisu 5Er/1262/2015 súd zistil, že dňa 14.9.2015 bolo vydané poverenie pre súdneho exekútora U. .A. Ď. na vymozenie povinnosti vypratať 2-izbový byt č. XX na X. poschodí bytového domu s.č. XXXX/X, A. J. .U. .O.L. Q. S. vo veci oprávneného - Mestské služby Topoľčany s.r.o. proti povinným: F. Y. T. I..

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 O. z., úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný čo do zaplata sumy 906,49 eur dôvodne, pretože účastníci uzavreli predmetnú zmluvu o nájme bytu na dobu určitú

do 31.12.2013, pričom odporcovia aj po skočení nájomného pomeru byt naďalej užívali resp. byt navrhovateľovi riadne neodovzdali a nevypratali ho a pokiaľ neplatili nájomné a poplatky za užívanie bytu, ktoré by inak ako nájomcovia museli platiť, tak na ich strane vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa, a to od 1.5.2014 do 30.9.2014, ktoré sú povinní navrhovateľovi vydať, a preto súd zviazal odporcov zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 906,49 eura, ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie za obdobie od 1.5.2014 do 30.9.2014 (181,20x5).

Keďže navrhovateľ svoj návrh, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 1.331,30 eur (duplicitne vymáhané nájomné za čas od 1.10.2013 do 31.12.2013 v sume 543,30 eura a za obdobie od 1.1.2014 do 30.4.2014 v sume 788 eur, spolu 1.331,30 eur) zobrať späť, súd konanie v tejto časti, čo do zaplatenia sumy 1.331,30 eur, zastavil.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcom v 1/ a 2/rade peňažné plnenie spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach po 50,00 eur, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie, nakoľko odporkyňa v 2/rade požiadala a splácanie dlžnej sumy v splátkach, keď je v súčasnej dobe nezamestnaná, predtým bola práceneschopná a nevie aké dávky bude poberať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že odporcov v 1/ a 2/rade zviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 54,00 eur, ako náhrady za zaplatený súdny poplatok z priznanej sumy 906,49 eur, v ktorej časti bol navrhovateľ v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.