

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414216450  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414216450.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci navrhovateľa v 1 rade : X.. T. A., bytom ul. A.. D. Č.. XX, N., navrhovateľky v 2 rade: C. A., bytom ul. A.. D. Č.. XX, N., obaja zastúpení: JUDr. Pavol Polakovič, advokát, ul. Detviarska č. 14, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. O. Č.. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody llava, Mierové námestie č. 1, priečinok č. 41, 019 17 llava, zastúpený: Mgr. Marek Gerboc, advokát, ul. Drieňová 1E, 821 01 Bratislava, o zaplatenie škody s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa v 1a 2 rade na zastavenie konania zo dňa 08. 02. 2016, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 07.11.2014 sa navrhovatelia v 1a 2 rade domáhali zaviazania odporcu k zaplateniu náhrady škody (pôžička, oprava auta, poisťné v polovici v sume 28 313,10,-eur) s príslušenstvom a náhrady trov konania, s poukazom na rozsudok Špecializovaného trestného súdu sp.zn. PK 1T/29/2014 zo dňa 14.10.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2016 právny zástupca navrhovateľov v 1 a 2 rade vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, náhradu trov konania žiadal posúdiť podľa ust. § 150 O.s.p.

Právny zástupca odporcu, odporca ( po poučení podľa ust. § 5 a nasl. O.s.p. ), vzhľadom na späťvzatie návrhu uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania, pričom žiadal priznať trovy konania odporcovi s tým, že ich náhradu vyčíslí písomne ( § 146 ods. 2 O.s.p.).

Právny zástupca navrhovateľov v 1 a 2 rade žiadal odporcovi nepriznať trovy konania s poukazom na ust. § 150 O.s.p. z dôvodu, že navrhovatelia v 1 a 2 rade poberajú dôchodok, nemajú iné finančné prostriedky na úhradu týchto trov a poukázal na správanie odporcu, ktorý uzatvoril dohodu o vine a treste a navrhovatelia mali za to, že sa s odporcom dohodnú.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe návrhu navrhovateľa v 1 a 2 rade na zastavenie konania po otvorení pojednávania, za súhlasu odporcu a právneho zástupcu odporcu, súd konanie na pojednávaní konanom dňa 08.02.2016 zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na citované ustanovenia súd o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd Bratislava, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).