

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24PP/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010086.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného F. E., nar. XX.XX.XXXX O. X. M., trvale bytom V., E. U. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 06.09.2012, pod sp. zn. 1T/105/2011 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2013, sp. zn. 3To/114/2012, v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 15.01.2016 podal na tunajší súd odsúdený F. E. žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 06.09.2012, pod sp. zn. 1T/105/2011 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2013, sp. zn. 3To/114/2012, v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 02.01.2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 23.07.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.01.2016 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 05.08.2014. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne zaradený bol podľa potrieb ústavu, naposledy na pracovisku so zameraním na drevovýrobu, kde si svoje povinnosti plnil. Dňa 25.07.2014 bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať. Doposiaľ bol 3-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 11.12.2015 udelením mimoriadneho voľna na opustenie ústavu za dlhodobu pozitívne výsledky dosahované pri plnení cieľov programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený podľa potrieb ústavu, v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol naposledy pracovne zaradený dňa 02.12.2014 na pracovisko v ústave s voľným pohybom, vnútorná prevádzka - upratovač AB, kde pracuje doposiaľ. Pracovná morálka bola na požadovanej

úrovni, pracovné povinnosti si plnil zodpovedne. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, bol mu venovaný individuálny prístup so zameraním na kooperáciu na plnení cieľov programu zaobchádzania, k formovaniu primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, na zmysel pre zodpovednosť a sebareflexiu vo vzťahu k trestnej činnosti. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, spáchaný zločin, bez legálnej práce, menej finančných prostriedkov). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že má aj nezáväzný prísľub na zamestnanie, po prepustení bude zamestnaný Eurostav Dunajská Streda ako pomocný pracovník. Zároveň si chce urobiť vodičský preukaz. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že čo sa stalo sa stalo, sedí a snaží sa to všetko najlepšie napraviť. Jeho rodina čaká vonku, jeho babka ochorela, chce sa vrátiť k rodine. Sľubuje, že sa sem nevráti, sľúbil to aj svojej rodine.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti o podmiennečné prepustenie na slobodu vyhovieť, na Vianoce mohol ísť odsúdený na 10 hodín domov, riadne a včas sa dostavil naspäť. Je si plne vedomý toho čo spáchal, úprimne to ľutuje, prejavuje snahu na nápravu. Pokiaľ je súd názoru uložiť odsúdenému ochranné opatrenia, podriadi sa tomu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť, nakoľko je to osoba opakovane trestne stíhaná a nie je predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplývá, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieničného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieničným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 4-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmieničnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmieničného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľ'a k účelu trestu. Podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.