

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Ps/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202409
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202409.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Obec Istebné, IČO: 314 528, o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony V. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom - A. Y. J., zastúpeného C. Č., N.. XX.XX.XXXX, J. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
Súd štátu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 11.06.2015 podala obec Istebné na tunajší súd podania označené ako „Návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony“. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu sa zdravotný stav V. Č. zmenil. Vo februári 2015 sa pokúsil o samovraždu umrznutím, jeho psychický stav sa ďalej zhoršuje, o čom svedčí prepúšťacia správa Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok zo dňa 15.04.2015 a správa o psychiatrickom stave vyhotovená MUDr. Zuzanou Devečkovou zo dňa 17.04.2015, ktorá v správe odporúča znovuposúdenie znalcom z odboru psychiatrie za účelom pozbavenia spôsobilosti na právne úkony. V. Č. je naďalej agresívny, zamestnanci navrhovateľa kupujúci mu stravu a stretávajúci sa s ním majú z neho obavy. Vzhľadom na jeho správanie, jeho pokus o samovraždu, stále sa zhoršujúci alkoholizmus, ako aj agresívne správanie, ktorým ohrozuje svoje okolie, má za to, že sú dané dôvody na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony V. Č..

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie v tejto veci záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, súd ustanovil podľa § 127 ods. 1 O.s.p. MUDr. Milana Spítku na podanie znaleckého posudku, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený spolu s vyúčtovaním znaleckého vo výške 387,60 eura dňa 31.12.2015.

Na výzvu súdu zo dňa 06.01.2016, či navrhovateľ má výhrady voči znaleckému posudku a či trvá na podanom návrhu navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu 22.01.2016 zoberal návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony V. Č. v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojim návrhom. Ak vezme navrhovateľ svoj návrh späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavil vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p. trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony neboli podmienky.

Podľa § 191 ods. 2 ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmy, ktoré vyšetrovanému, jeho zástupcovi a štátu konaní vznikli.

Pokiaľ ide o trovy štátu, ktoré vznikli titulom vyplateného znalečného z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8Ps/5/2015-62 zo dňa 11.01.2016 vo výške 387,60 eura, súd s poukazom na § 191 ods. 2 O.s.p. štátu nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko v predmetnej veci nemožno konštatovať, že navrhovateľ podal zjavne nedôvodný návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony V. Č., keďže znovuposúdenie psychického stavu V. Č. znalcom, za účelom jeho pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, v správe o psychiatrickom vyšetrení zo dňa 17.04.2015 navrhovala aj psychiatrička V. Č. MUDr. Zuzana Devečková, z dôvodu zväzňovania porúch správania menovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.