

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209541
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215209541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: VERUM, spol. s r.o., Košice, Hviezdoslavova 6, Košice, IČO: 36 175 854, zastúpený: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o, M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, proti odporcovi: M. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. XX, N., zastúpený opatrovníkom G. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 78,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 78,15 Eur od 25.7.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v H., V..Z., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 15.4.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 78,15 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradeného nájomného. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XX v bytovom dome na N. X. S. N.. Odporcovi vznikol nedoplatok na nájomnom v celkovej výške 78,15 Eur. Tento nedoplatok bol faktúrovaný ako doplatok nájmu za obdobie od 1.6.2012 do 31.8.2012 faktúrou č. Z., splatnou dňa 24.7.2014.

Uznesením č.k. 13C/215/2015-35 zo dňa 21.10.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorú mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: nájomnou zmluvou č. XXX-X/XXXX XX XX zo dňa 24.5.2012, , faktúrou č. Z. splatnou dňa 24.7.2014, dobropisom spoločnosti VODOTIKA-MG, spol. s r.o. č. XXXXXXXXXXX splatným dňa 30.6.2013, faktúrou VS: XXXXXXXXXXX vystavenou Západoslovenskou energetikou, a.s., splatnou dňa 21.1.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzavreli dňa 24.5.2012 nájomnú zmluvu č. XXX-X/XXXX XX XX (ďalej len "nájomná zmluva") predmetom ktorej bol nájom bytu č. XX, nachádzajúcim

sa na X D..A.. bytového domu na N.G. X.. X S. N.. Nájomná zmluva bola dohodnutá na dobu určitú do 31.5.2013. V zmysle čl. VI zmluvy sa nájomca zaviazal platiť prenajímateľovi nájomné ako aj zálohové mesačné platby spojené s užívaním bytu. Tieto sa zaviazal platiť spolu s nájomným. Rovnako bolo dojednané, že na základe predložených zúčtovacích faktúr uhradí nájomca prenajímateľovi aj prípadné nedoplatky vyčíslené jednotlivými dodávateľmi energií a to vo výške uvedenej vo vyúčtovaní, vystavenom príslušným dodávateľom energií. Zmluvné strany sa dohodli, že suma akéhokoľvek vyúčtovania uvedená príslušným dodávateľom energií je pre nich záväzná a túto budú akceptovať v plnej výške.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. Z. na sumu 78,18 Eur, splatnú dňa 24.7.2014, ktorou odporcovi fakturoval nedoplatok za vyúčtovanie energií a služieb za obdobie od 1.6.2012 do 31.8.2012.

Navrhovateľ do spisu založil aj dobropis spoločnosti VODOTIKA-MG, spol. s r.o., ktorou táto odporcovi fakturovala za obdobie 1-12/2012 nedoplatok na nákladoch za užívanie priestoru č. XXX na N. X.. X S. N. a služieb s tým spojených, pričom nedoplatok činil sumu 73,77 Eur. Rovnako nedoplatok navrhovateľovi fakturovala aj Západoslovenská energetika, a.s. a to faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 110,46 Eur, splatnou dňa 21.1.2013.

Ako súdu uviedol právny zástupca navrhovateľa vyššie špecifikované nedoplatky navrhovateľ následne alikvótno rozdelil medzi jednotlivých nájomcov bytového domu podľa obsahu uzavretých nájomných zmlúv. Z tohto dôvodu bola odporcovi účtovaná suma 78,15 Eur.

Podľa § 685 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodu ustanovených v zákone.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 517 ods. 1,2 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je osvedčený a dôvodný. Preto vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Súd v prvom rade pri skúmaní dôvodnosti uplatneného nároku, vychádzal zo skutočnosti, že medzi účastníkmi konania nesporne vznikol dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, na základe ktorého na oboch stranách vznikli tak práva ako aj povinnosti. Navrhovateľ v zmysle uzavretej zmluvy prenechal odporcovi do užívania byt, čím na jeho strane vzniklo právo jeho užívania. Zaviazal sa, že za jeho užívanie poskytne odporcovi protiplnenie a to v podobe platenia nájomného. Taktiež sa zaviazal, že bude uhrádzať mesačné zálohové platby za služby spojené s užívaním predmetu nájmu v stanovenej výške. Zároveň si zmluvné strany, pre prípad vzniku nedoplatkov za spotrebované energie, dohodli, že na základe predložených zúčtovacích faktúr uhradí nájomca prenajímateľovi aj uvedené nedoplatky, práve vo výške určenej vo vystavenom vyúčtovaní. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ku vzniku nedoplatkov na energiách skutočne došlo, pričom tieto boli za obdobie od 1.6.2012 do 31.8.2012, navrhovateľom riadne vyúčtované faktúrou splatnou dňa 24.7.2014, znejúcou na sumu 78,15 Eur. Navrhovateľ teda postupoval v zmysle zmluvných dojednaní a povinnosťou odporcu bolo sumu nedoplatku za vyúčtovanie energií a služieb uhradiť do dátumu splatnosti vystavenej faktúry. Nakoľko túto neuhradil, dostal sa dňom nasledujúcim (25.7.2014) do omeškania, čím mu vznikla v zmysle vyššie citovaných zákonných

ustanovení povinností, uhradiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške, tak ako si ich v návrhu vyčíslil navrhovateľ (5,15 %).

Súd na základe vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu, preto ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur. Taktiež mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávali z odmeny za 2 úkony právnej služby a to: prevzatie a príprava zastúpenia z roku 2014, písomné podanie na súd vo veci samej z roku 2015, každý vo výške 16,60 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len " vyhláška"). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky náhradu výdavkov (a to 1 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur). Nakoľko právny zástupca navrhovateľa osvedčil skutočnosť, že je platiteľom DPH, súd priznal z odmeny a priznaných náhrad tiež DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia preto tvoria sumu 59,56 Eur (/ 2 x 16,60 + 8,04 + 8,39/ + DPH).

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.