

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010224
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. A. U. T. S., nar. XX. XX. XXXX K. K. D., trvale bytom K., Z. D. A. Č.. XX, t. č. bytom S. XXX,

je vinný, že

- od 10. 11. 2014 do 30. 09. 2015 v G. a v iných presne nezistených miestach neplnil vyživovaciu povinnosť k svojim dvom maloletým deťom S. A., nar. XX. XX. XXXX a K. A., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P 18/2014 z 10. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 03. 2014 vo výške 90,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí A. I., nar. XX. XX. XXXX počnúc od 01. 02. 2014, za uvedené obdobie obvinený dlhuje na výživnom pre obe maloleté deti čiastku 2.160,- Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 126/2014 z 10. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 11. 2014 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaného bola dňa 09. 10. 2015 zo strany prokurátorky poverenej výkonom funkcie námestníčky okresného prokurátora doručená obžaloba pod sp. zn. 9T 99/2015. Na hlavné pojednávanie konané dňa 08. 02. 2016 sa obžalovaný nedostavil napriek upozorneniu, že súd v prípade nedostavenia sa na hlavné pojednávanie, vykonaná ho súd a rozhodne v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku kladeného ho mu za vinu obžalobou priznal a uviedol, že svoje konanie ľutuje. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v priebehu inkriminovanej doby bol zamestnaný na rôznych miestach a jeho čistý mesačný príjem predstavoval čiastku 350,- - 400,- Eur, finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu a na výživné neprispieval. Zároveň uviedol, že s deťmi sa nestretáva, nie je s nimi v kontakte. Od 18. 06. 2015 je zamestnaný v spoločnosti GAMAZA s. r. o. Stropkov a jeho mesačná mzda predstavuje čiastku 456,- Eur.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný nie je v žiadnom kontakte s deťmi, na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieva, nezaujíma sa o deti a v súčasnej dobe náhradné výživné poskytuje ÚPSVaR Veľký Krtíš.

Ďalej súd vykonal dokazovanie rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš, rozhodnutím ÚPSVaR, správou ÚPSVaR, správou sociálnej poisťovne, správou okresného úradu, katastrálny odbor, správou spoločnosti Gamaza s. r. o., správou spoločnosti Technogym E. E., správou obce Hrušov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov a pripojeným spisom sp. zn. 9T 126/2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný si úmyselne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom A., rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 10. 03. 2014 sp. zn. 7P 126/2014. Za obdobie od 10. 11. 2014 do 31. 01. 2016 dlhuje celkovo na výživnom sumu 2.880,- Eur. Konania sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 10. 11. 2014 č. k. 9T 126/2014- 77 (právoplatný 10. 11. 2014) bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. je nárok na výživu vyplývajúci zo zákonnej povinnosti rodičov k deťom. Povinnosť vyživovať a zaopatrovať spočíva nielen v poskytovaní peňažného plnenia, ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu - v tomto prípade maloleté deti, v naturálnej forme. Nejde o splnenie vyživovacej povinnosti a nárok voči povinnému nezaniká, ak oprávnená osoba dostala výživné inak než plnením povinného, napr. štátu tak, ako to je i v súdnej veci. Pokiaľ ide o otázku pokračovania v trestnom čine zanedbania povinnej výživy, podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. platí výnimka vo vzťahu k rozhodovaniu o skutku uvedeného v obžalobe v tom zmysle, že pokračovanie konania ide až do doby, kým nie je vyhlásený rozsudok prvostupňového súdu resp. pokiaľ sa druhostupňový súd neodobral na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností rešpektujúc ustanovenia § 2 Tr. por. súd ustálil konanie obžalovaného časovo od 10. 11. 2014 do 31. 01. 2016. Súd teda pri takto upravenom skutku obžalovaného uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

v zhode s obžalobou. Z tohto konania je obžalovaný usvedčovaný svojim vlastným priznaním, svedeckou výpoveďou A. I., matky maloletých detí i listinnými dôkazmi.

Pokiaľ ide o otázku trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák.. Obžalovaný z miesta bydliska nie je hodnotený, v súčasnej dobe sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a to už dlhšiu dobu. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát súdne trestaný Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T 126/2014 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený, ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere dvadsaťosem mesiacov jedného roka nepodmienečne ako trest nevyhnutný pre jeho nápravu a pre výkon tohto ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).