

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200009
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4118200009.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 4, E. W., zastúpená: Advokátska kancelária Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, IČO: 36 858 722, proti žalovanému: R.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, I., zastúpený: Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, Nitra, IČO: 46 104 020, v konaní o zaplatenie 9.600 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v konaní proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy vo výške 9.600 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 08.09.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a zároveň, aby súd rozhodol o vrátení alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku. Žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzhľadom na skutočnosť, že strany konania uzavreli mimosúdnu dohodu o urovnaní, v zmysle ktorej sa zaviazali nenárokovat' a neuplatňovat' si náhradu trov konania.

3. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanému na vyjadrenie, ktorý so späťvzatím žaloby súhlasil a rovnako súhlasil aj so znením výroku o trovách konania v znení, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pretože žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby (i napriek tomu, že jeho súhlas nebol nevyhnutný, keďže k späťvzatiu žaloby prišlo ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu), tiež aj s návrhom na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. V

danom prípade bol súd povinný zisťovať komu pričítať procesné zavinenie na zastavení konania. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, v zmysle ktorej si žiadna zo strán neuplatnila nárok na náhradu trov konania, nemožno pričítať procesné zavinenie žiadnej zo strán sporového konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, ako aj s poukazom na vzájomnú dohodu žalobkyne a žalovaného o neuplatnení si náhrady trov konania, rozhodol súd tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Súd na záver dodáva, že žalobkyňa žiadala súd o vrátenie alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku, súd však v tejto súvislosti uvádza, že žalobkyňi nevznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku, pretože kontrolou spisu bolo zistené, že žalobkyňa súdny poplatok za podanie žaloby neuhradila, pretože bola súdom oslobodená od súdnych poplatkov uznesením, sp. zn. 16C/2/2018-32, zo dňa 18.04.2018.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.