

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206690  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206690.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzany Bollovej, konateľky a advokátky, proti odporcovi: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. XX, G. J., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, tajomníčkou PaNc Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 238,35 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 238,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur titulom súdneho poplatku a sumu 71,93 eur titulom trov právneho zastúpenia všetko spolu na účet žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.4.2015 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia 238,35 eur istiny s príslušenstvom na základe Zmlúv o pripojení č. A4895396 zo dňa 11.2.2010, č. A4229617 zo dňa 7.4.2009 a zmluvy č. A3951396 zo dňa 7.10.2008, keď žalobca vypožičal žalovanému 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnicke telefónne čísla XXX XXXXXXXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaná suma pozostáva iba z neuhradených služieb vo výške 238,35 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 2012/11 - 2013/01, porušil zmluvné povinnosti v zmysle zmlúv.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok XI., bod 11.14 od 29.3.2013.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/221/2015-41 zo dňa 13.10.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že žalovaný na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje, je neznámy napriek skutočnosti, že iný trvalý pobyt hlásený nemá, prechodný pobyt zriadený nemal a iné miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.  
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvami o pripojení, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 40 a 41, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4895396 zo dňa 11.2.2010, zmluvy o pripojení č. A4229617 zo dňa 7.4.2009 a zmluvy č. A3951396 zo dňa 7.10.2008 a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanému tri kusy mikroprocesorových SIM kariet, ktorými žalovaný využíval telekomunikačné služby žalobcu a mal pridelené aj tri účastnícke telefónne čísla.

Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovaného o dobrovoľné uhradenie pohľadávky v celkovej výške 1.663,88 eur najneskôr do 208.3.2013 na účet žalobcu s tým, že v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/221/2015-36 zo dňa 27.7.2015 mal súd preukázané, že súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 13.10.2015 podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Faktúrami, ktoré do spisu doložil žalobca, preukázal, že žalovaný nemal zaplatené služby poskytované žalobcom za obdobie od 2012/11 - 2013/01.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.  
odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil podmienky Zmlúv o pripojení, ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb tým, že nezaplatil hovorné za poskytnuté služby podľa priložených faktúr, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 238,35 eur, ako aj k príslušenstvu, a to 8,75 % ročného úroku z omeškania počnúc od 29.3.2013, ktoré sumy je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke a.s. Bratislava, č. účtu: 2628005850/1100, VS: 0165286550, kedy sa dostal do omeškania so zaplatením faktúr na základe pokusu o pokonávku, keď mal zaplatiť svoj celkový dlh do 28.3.2013, v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvami o pripojení a v súlade s § 517 ods. 2 OZ a s Nariadením vlády č. 586/2008 Z. z.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, za dva úkony právnej pomoci po á 21,58 eur (príprava - prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu), 2 x náhradu režijného paušálu po 8,39 eur + 20 % DPH z úkonov a náhrady režijných paušálov, ktoré trovy konania je povinný žalovaný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke a.s. Bratislava, č. účtu: 2628005850/1100, VS: 0165286550, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.