

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/235/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815010444.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovaným G. K., C. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a C. G. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. februára 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaní: G. K.,  
L.. XX. XX. XXXX E. O.Q., P. J. I., T. XXX,

C. J.,  
L.. XX. XX. XXXX E. O., P. J. I., T. XXX,

s ú v i n n í, ž e

po vzájomnej dohode dňa 04. 08. 2015 v čase okolo 22.30 h v I. L. L. O. od schodov do pohostinstva „A. C.“ vzali čiernu cestovnú tašku zn. Nike a batoh čiernej farby zn. Ripcurl so žltozeleným prešíťím, v ktorých sa nachádzali notebook zn. HP, jeden pár botasiek modrej farby zn. Nike, jeden pár obuvi - žabky čiernej farby zn. Quicksilver, zelená plastová obálka so zipsom, v ktorej bola jedna sto eurová bankovka a rôzne oblečenie ako košele, tričká, nohavice, mikina, spodné prádlo a ponožky, kozmetická taštička a rôzna kozmetika ako voňavky, spreje, tuhý dezodorant a voda po holení, čím spôsobili poškodenému E. G., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., E. XXX/XX škodu na odcudzených veciach vo výške 793,93 €, hoci obv. G. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T 33/15 zo dňa 17. 07. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 07. 2015, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a hoci obv. C. J. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 95/13 zo dňa 16. 09. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 09. 2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný G. K. a obžalovaný C. J.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný G. K. a obžalovaný C. J.

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému G. K.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému C. J.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu - E. G., L.. XX. XX. XXXX, P. J. T.Š., E. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

obžalovaného C.. G. S.,  
nar. 28. 07. 2001 v Revúcej, trvale bytom Jelšava, Mníšanská 540,

o s l o b o d z u j e

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

t a k, Ź e

po vzájomnej dohode dňa 04. 08. 2015 v čase okolo 22.30 h v I. L. L. O. od schodov do pohostinstva „A. C.“ vzali čiernu cestovnú tašku zn. Nike a batoh čiernej farby zn. Ripcurl so žltozeleným prešíťím, v ktorých sa nachádzali notebook zn. HP, jeden pár botasiek modrej farby zn. Nike, jeden pár obuvi - žabky čiernej farby zn. Quicksilver, zelená plastová obálka so zipsom, v ktorej bola jedna sto eurová bankovka a rôzne oblečenie ako košeľe, trička, nohavice, mikina, spodné prádlo a ponožky, kozmetická taštička a rôzna kozmetika ako voňavky, spreje, tuhý dezodorant a voda po holení, čím spôsobili poškodenému E. G., L.. XX. XX. XXXX, P. J. T., E. XXX/XX škodu na odcudzených veciach vo výške 793,93 €, hoci obv. G. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T 33/15 zo dňa 17. 07. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 07. 2015, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a hoci obv. C. J. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 95/13 zo dňa 16. 09. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 09. 2013,

odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že obžalovaný skutok spáchal.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodenú stranu - E. G., L.. XX. XX. XXXX, P. J. T.Š., E. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 30.12.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaných G. K., C. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a ml. G. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní G. K. S. C. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní K. S. J. priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná v ich prípade iba dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Zároveň súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj ohľadne viny u obžalovaného ml. G. S..

Obžalovaný ml. G. S. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Obžalovaný G. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho mama je teta S. mame.

Na tej zastávke boli oni traja, popíjali aj s poškodeným G. S. D. C. J. sa dohodli, že mu zoberú tašky, ktoré mal so sebou na zastávke. Obžalovaný S. s tým nemal nič spoločné, s ním sa o tom nerozprávali. Keď to videl G.j, išiel ich udať. Ml. S. ani nešiel s nimi, ostal na zastávke.

Po prečítaní zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného G. K. z prípravného konania zo dňa 20. 11. 2015 na č.l. 13 obžalovaný K. uviedol, že je pravda, čo je uvedené v zápisnici zo dňa 20. 11. 2015, teda že ml. S. o skutku vedel a bol s nimi aj keď nič nezobral, vtedy si lepšie pamätal, teraz si to až tak nepamätám. Tie tašky skryli a pozorovali poškodeného, že kam išiel a on išiel na políciu a policajti potom tie tašky našli. Pri tom ako schovávali tie tašky bol aj ml. S. a potom ho na bicykli odviezli do pol cesty domov. Notebook ani peniaze v tých taškách neboli, nič z nich nezobrali.

Je pravda, že sa dohodli všetci traja, že zoberú tie tašky. Potom išli všetci traja spolu do parku aj tie tašky spolu skryli všetci traja. V tých taškách sa hrabali všetci traja, ale z tých tašiek sa nič nebralo, takže ani ml. S. nemohol nič zobrať ani voňavku.

Klamal na hlavnom pojednávaní preto, lebo chcel ml. S. chrániť.

Obžalovaný G. K. v prípravnom konaní ohľadne účasti obžalovaného ml. S. na skutku najskôr uviedol, že ml. S. vedel o tom, že K. S. J. plánujú ukradnúť tašky, ale neskôr uviedol, že ml. S. to vyslovene nepočul, iba ak v hádankách.

Obžalovaný C. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho mami sestrenica s mamou ml. S..

Ml. S., keď počul, ako sa s J. D. K. rozprávali, ako zoberú tie tašky, ušiel domov a so parku s nimi nešiel. Obžalovaný C. J. pri konfrontácii s obžalovaným G. K. trval na tom, že ml. S. o tom nevedel, že idú kradnúť, že odišiel úplne iným smerom a nešiel s nimi do parku.

Obžalovaný G. K. najprv pri konfrontácii povedal, že má pravdu obžalovaný C. J. a napokon na záver konfrontácie povedal, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, že ml. S. o tom vedel a že v parku bol s nimi.

Na otázky prokurátora obžalovaný J. uviedol, tie tašky s K. zobral do parku, kde sa pozerali čo v nich je, ale nezobrali z nich nič. Policajti našli tašky, oni sa nechceli najprv priznať, ale policajti vedeli, že to zobrali J. D. K.. Notebook ani 100,- € tam neboli.

Ml. S., keď sa dozvedel, že tašky chcú ukradnúť, ušiel a nešiel s nimi do parku, nepozeral do tašiek ani nebol s nimi v parku.

Obžalovaný C. J. v prípravnom konaní ohľadne účasti obžalovaného ml. S. na skutku uviedol, že ml. S. síce vedel o tom, že idú ukradnúť tie tašky, ale bol proti tomu, a preto hneď ako ich zobrali aj ušiel.

Pri konfrontácii medzi obžalovanými G. K. a C. J. sa C. J. pridržal svojej výpovedi, pričom G. K. najprv dal za pravdu J., teda že obžalovaný ml. S. so skutkom nemá nič spoločné a neskôr opäť zmenil svoju výpoveď a usvedčoval aj ml. S..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia C.. W. D. súd zistil, že obžalovaný ml. S. je napriek nízkemu veku schopný chápať zmysel trestného konania, jeho schopnosť ovládať svoje konanie nebola v čase skutku znížená a rovnako bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť konania.

Veci, ktoré boli príslušníkmi na mieste činu v predmetných taškách zaistené, boli vrátené poškodenému E. G..

Miesto činu je zrejmé z oboznámenej obhliadky miesta činu ako aj priloženej fotodokumentácie.

Škola ako aj Úrad práce charakterizujú obžalovaného ml. S. vzhľadom na jeho správanie sa v škole ako aj drobné krádeže negatívne.

Obžalovaný K. bol doposiaľ postihnutý za 3 priestupky proti majetku, 1 proti verejnému poriadku a viac ako 10 priestupkov na úseku cestnej dopravy. V registri trestov má 3 záznamy, vždy za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 33/2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz bol právoplatný 17.07.2015.

Obžalovaný J. bol doposiaľ postihnutý za 1 priestupok proti majetku, 4 proti verejnému poriadku a viac ako 10 priestupkov na úseku cestnej dopravy. V registri trestov má 2 záznamy, vždy za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 95/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý si ešte neodpracoval.

Obžalovaný ml. S. nemá v registri priestupkov a v registri trestov žiadny záznam.

V súlade s § 2 ods. 6 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Priznanie obžalovaných G. K. a C. J. je v súlade s dokazovaním vykonaným tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní.

Ohľadne viny obžalovaného ml. S. súd konštatuje, že jediným dôkazom, ktorý usvedčoval ml. S. z toho, že sa zúčastnil predmetnej krádeže, bola výpoveď obžalovaného G. K., ktorý v prípravnom konaní hovoril o tom, že krádež predmetných tašiek pripravovali všetci 3 obžalovaní a aj keď obžalovaný ml. S. tašky nezobral, zúčastnil sa krádeže.

V rozpore s touto jeho výpoveďou však bola výpoveď obžalovaného C. J. z prípravného konania, ktorý potvrdil, že ml. S. o pripravovaní krádeže zo strany G. K. a C. J. vedel, ale bol proti nej a samotnej krádeže sa nezúčastnil, pretože ušiel z miesta činu.

Obžalovaný C. J. pri výpovedi zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Na druhej strane obžalovaný G. K. najskôr vypovedal o nevine ml. S., neskôr to označil za klamstvo a znovu ml. S. usvedčoval z účasti na krádeži. Vzhľadom na takúto dôkaznú situáciu súd pristúpil ku konfrontácii medzi obžalovanými C. J. a G. K., pri ktorej J. ostal pri svojich predchádzajúcich tvrdeniach a G. K. s ním o nevine ml. S. súhlasil a neskôr znovu tvrdil, že ml. S. o sa krádeže zúčastnil.

Súd vyššie uvedené výpovede vyhodnotil tak, že obžalovaný C. J. počas celého prípravného konania ako aj konania pred súdom tvrdil, že obžalovaný ml. S. sa predmetnej krádeže zúčastnil len formou fyzickej prítomnosti bez žiadneho spôsobu angažovania sa na krádeži, dokonca s plánovanou krádežou nesúhlasil a keď obžalovaný G. K. S. C. J. tašky zobrali, ušiel preč. Obžalovaný G. K. naopak počas prípravného konania aj konania pred súdom niekoľkokrát zmenil svoju výpoveď ohľadne viny alebo nevinu obžalovaného ml. S., a preto súd nemohol jeho výpovediam veriť natoľko, aby vyvrátili tvrdenia C. J., ktorý od začiatku tvrdil, že ml. S. je nevinný.

Vzhľadom na to, že v spise sa nenachádzal žiadny ďalší dôkaz, ktorý by bol spôsobilý samostatne alebo v súhrne s inými dôkazmi bližšie objasniť predmetný skutkový stav, musel súd pri hodnotení dôkaznej situácie vychádzať iba z výpovedí obžalovaných G. K. S. C. J., ktoré súd vyhodnotil vyššie.

Vzhľadom na to, že v spisovom materiály sa nenachádza žiadny priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by spájal obžalovaného ml. S. s predmetným skutkom a jediný dôkaz proti ml. S. vo forme výpovede obžalovaného G. K. súd vyhodnotil ako nedôveryhodný, oslobodil súd obžalovaného ml. S. spod obžaloby, nakoľko nebolo preukázané, že skutok spáchal aj ml. S..

Vzhľadom na uznanie viny u obžalovaných G. K. S. C. J. rozhodoval súd aj o uložení trestu pre obidvoch obžalovaných.

Obžalovanému G. K. pri ukladaní trestu poľahčovala okolnosť, že sa k predmetnému skutku priznal a oľutoval ho, avšak mu priťažovalo, že v minulosti už bol súdne trestaný, navyše taktiež za majetkovú trestnú činnosť. Pri ukladaní trestu na dolnej hranici trestnej sadzby bral súd do úvahy aj vek obžalovaného G. K., ktorý je blízky veku mladistvým, pričom mu však výkon trestu odňatia slobody nemohol podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu, pretože sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia tunajšieho súdu za krádež.

Obžalovanému C. J. pri ukladaní trestu poľahčovala okolnosť, že sa k predmetnému skutku priznal a oľutoval ho, avšak mu priťažovalo, že v minulosti už bol súdne trestaný, navyše taktiež za majetkovú trestnú činnosť. Pri ukladaní trestu na dolnej hranici trestnej sadzby bral súd do úvahy aj vek obžalovaného G. K., ktorý je blízky veku mladistvým, pričom mu však výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu z dôvodu jeho predchádzajúcim prečinom majetkového charakteru.

Vzhľadom na to, že odcudzené veci boli poškodenému prostredníctvom polície vrátené, pričom nebola dostatočne preukázaná výška škody na veciach, ktoré mu mali z predmetných tašiek zmiznúť, odkázal súd poškodeného z jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.