

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010045.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 08. 02. 2016 v Martine vydáva tento

### rozhodol:

obvinený

T. Š.O. G., B.. XX. XX. XXXX P. X., trvale bytom O., Č. H.J. XX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 26. 01. 2010 v Martine, na presne nezistenom mieste si požičal na základe dohody o uznaní dlhu od T. X., B.. XX. XX. XXXX, finančnú hotovosť v sume 7.000 €, ktorú sa zaviazal vrátiť do 2 mesiacov, čo však neurobil, dňa 19. 09. 2012 bol platobným rozkazom OS Martin č. k. 1 Ro/1/2012, právoplatným 11. 12. 2012 zaviazaný uhradiť predmetnú sumu do 15 dní aj s príslušenstvom, ktorú doposiaľ neuhradil, dňa 28. 01. 2013 predal svoje nehnuteľnosti za sumu 60.026,30 €, kde z takto získaných finančných prostriedkov uprednostnil pred pohľadávkou veriteľa T. X. čiastočné uspokojenie pohľadávky veriteľa N.. K. R.V., B.. XX. XX. XXXX, tak, že 04. 02. 2013 previedol finančnú hotovosť 15.500 € na jeho účet aj napriek tomu, že pohľadávka vznikla 20. 02. 2012 a bola splatná 20. 03. 2013, teda po termíne splatnosti pohľadávky veriteľa T. X., takto svojim konaním spôsobil škodu T. X. v sume 16.000 €

t e d a

ako dlžník, ktorý nie je schopný splniť svoje splatné záväzky zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 240 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Martin zo 16. 06. 2014, sp. zn. 3T/120/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, z 23. 10. 2014, sp. zn. 3To/125/2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 18

(osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú T. X., B.. XX. XX. XXXX P. S., trvale bytom S., L. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.