

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216230
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8711216230.10

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 proti Ž. A. G., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX/XX, Poprad, o zaplatenie 519,71 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/182/2014-81 zo dňa 17.09.2015 bol zrušený výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14C/46/2013-54 zo dňa 15.04.2014 vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch rozhodnutia odvolací súd stručne uviedol, že žalovaný bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto bolo povinnosťou súdu sa vysporiadať s výnimočným ustanovením § 150 ods. 1 O. s. p., pokiaľ ide o náhradu trov konania úspešného účastníka.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Hoci odvolací súd bližšie nevysvetlil, z akého dôvodu je automaticky povinnosť súdu pri náhrade trov konania zvažovať aplikáciu § 150 O. s. p., keď je účastník konania oslobodený od platenia súdnych poplatkov a automaticky povinnosť vysvetľovať v rozhodnutí, prečo neaplikoval uvedené ustanovenie. Napriek tomu súd pristúpil k posúdeniu možnej aplikácie § 150 O. s. p., hoci to žalovaný ani vo svojom odvolaní nenamietal.

Súd prvého stupňa súhlasí, že správne krajský súd poukázal na to, že § 150 ods. 1 O. s. p je výnimočné ustanovenie, ktorým sa prelamuje zásada úspechu pri náhrade trov konania uvedená § 142 O. s. p. Na druhej strane však podľa názoru súdu prvého stupňa oslobodenie od platenia súdneho poplatku nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa a oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku nie je javom výnimočným, ale v súdnej praxi celkom bežný, ktorý umožňuje, resp. uľahčuje občanom prístup spravodlivosti. Z toho dôvodu samotné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov u účastníka konania nezakladá i povinnosť súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania ex offo vysvetľovať aplikovateľnosť, resp. neaplikovateľnosť § 150 O. s. p. Súd je skôr iného názoru, a to že existuje iná povinnosť a to povinnosť súdu v súlade s predvídateľnosťou práva a rozhodnutí a v súlade so zásadou kontradiktórnosti oboznámiť účastníkov konania s úmyslom a dôvodmi aplikácie výnimočného ustanovenia § 150 O. s. p. a dať im priestor na ich vyjadrenia a následne vyargumentovať aplikáciu, resp. neaplikáciu uvedeného

ustanovenia. Uvedené vyplýva aj zo vzťahu pravidla a výnimky, v opačnom prípade sa výnimka inak mení na pravidlo.

Keďže tunajší súd pri rozhodovaní o náhrade trov nemieniil použiť § 150 ods. 1 O. s. p. a nemieni ho aplikovať ani teraz, súd prvého stupňa nedáva účastníkom možnosť vyjadriť sa k jeho nožnej aplikácie. Súd konštatuje, že u osoby, ktorá si dokázala zakúpiť automobil značky H. S., zároveň platiť za neho havarijné poistenie vo výške XX.XXX,- Sk ročne a ktorý je podľa obchodného registra spoločníkom, resp. konateľom v siedmich obchodných spoločnostiach, nie je možno spravodlivo nájsť dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré predpokladá hypotéza § 150 ods. 1 O. s.p.

Z vyššie uvedených dôvodov súd o náhrade trov konania opätovne rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech, náhradu iných trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok vo výške 31,- eur a cestovné spočívajúce s účasťou žalobcu na pojednávaní dňa 25.03.2014 vykonaním pracovnej cesty Košice - Poprad a späť (240,- km). Náklady cestovného predstavujú cena pohonných látok na 1 km a k tomu prislúchajúcu sumu základnej náhrady na daný počet kilometrov, čo v danom prípade predstavuje sumu 67,34 eur (6,81 x 1,435 eur/100km + 0,183 eur) x 240 km. Celkovo trovy konania žalobcu činia 98,34 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.