

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205357
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115205357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: V. X N.. S., F. Č. : XXX XX XXX Z. sídlom V.,Z. XXX, A. XXXXXX,C. G. v zastúpení Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín , adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi U. G. N.O., D. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX/X, XXX XX N. naposledy bytom W.Ž. X, XXX XX Z. zastúpená opatrovníkom V. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I o zaplatenie 319,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 24. apríla 2015 pod číslom konania 16C/65/2015-45 zrušuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,43 eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 16,19 eur a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 239,43 eur odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. náhradu trov konania vo výške 8,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 35,36 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 18.12.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 319,83 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 33,44 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 319,83 eur odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia titulom nesplateného úveru.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4211042698 zo dňa 10.11.2012 postúpené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.08.2013 na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 10.11.2012 Úverovú zmluvu č. 4211042698, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporkyni vo výške 359,10 eur. Odporkyňa mala peňažné prostriedky právnomu predchodcovi navrhovateľa vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 39,89 eur. Odporkyňa bola listom zo dňa 29.08.2013 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru vyzvaná právnym predchodcom navrhovateľa k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal i zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne vzhľadom k tomu, že základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 18.09.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru)

bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 33,44 eur bol vyčíslený z čiastky 319,88 eur od 18.09.2013 do 10.12.2014 t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania. Navrhovateľ voči odporkyňi eviduje dlh vo výške 319,83 eur, ktorý pozostáva z istiny v sume 220,20 eur, úroku vo výške 19,47 eur, zosplattenej istiny vo výške 39,16 eur, upomienky I. v sume 5,00 eur, upomienky II v sume 24,00 eur, upomienky II v sume 12,00 eur .

Návrh navrhovateľa bol podľa § 105 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku postúpený Okresným súdom Bardejov dňa 23.02.2015 Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 84 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľom označené bydlisko odporkyne je v obvode tunajšieho súdu.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 24. apríla 2015 platobný rozkaz č.k. 16C/65/2015-45, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 319,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 33,44 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 319,83 eur odo dňa 11.12.2014 do zaplattenia a náhradu trov konania vo výške 19,00 eur a a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur alebo aby podala odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 06.05.2015. Platobný rozkaz sa odporkyňi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu ako i na posledne známej adrese neznáma.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

V prejednávanej veci nebol platobný rozkaz odporkyňi doručený do vlastných rúk, keď zásielka súdu - platobný rozkaz sa vrátila s oznamom, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu a adrese posledne známeho pobytu neznáma.

Súd z dôvodu, že odporkyňi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 24. apríla 2015 pod číslom konania č.k. 16C/65/2015-45 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyňi opatrovníka z dôvodu, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu a na adrese posledne známeho pobytu nezdržuje a iná adresa jej pobytu sa súdu nepodarila zistiť.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania, keď účastníci konania sa na nariadené pojednávanie vo veci sa neustanovil, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 03.02.2016, pojednávanie však odročiť nežiadal, súhlasil, aby súd konal a rozhodol i v jeho neprítomnosti, opatrovník odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal účastníkom možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - výpisom z obchodného registra navrhovateľa, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 27.11.2014, Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 10.11.2012, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (spotrebiteľský a revolvingový úver), Informácia o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 29.08.2013, podací hárok č. EPH003525682 zo dňa 28.11.2014 a č. EPH001078950, výpis čerpania, splátok a úhrad a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrela s odporkyňou ako dlžníkom dňa 10.11.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len "úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "úverové podmienky") čo odporkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdila, potvrdila ich prevzatie, oboznámenie sa s ich obsahom a súhlasila byť nimi viazaná. Predmetom úverovej zmluvy bol v zmysle hlavy 1 § 2 a hlavy 3 §1 a § 2 úverových podmienok v spojení s bodmi 41 až 76 úverovej zmluvy záväzok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. poskytnúť odporkyňi dohodnutý úver za účelom kúpy vecí tak, že tento navrhovateľ poukáže na účet predajcu na úhradu ceny vecí a na druhej strane záväzok odporkyne ako dlžníka vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť úroky. Účastníci sa v úverovej zmluve dohodli na úvere účelovo viazanom na úhradu tovaru označeného ako sedacia súprava výrobcu ASKO v predajnej cene 399,- eur, z toho zaplatených v hotovosti malo byť 39,90 eur. Úverová zmluva obsahovala uvedenie celkovej čiastky splatnej odporkyňou vo výške 398,90 eur, celkovej výšky úveru 359,10 eur, uvedenie RPMN 25,2% a priemernej hodnoty RPMN 40,87%, ročnej úrokovej sadzba úveru 22,46, ďalej dohodu o 10-ich mesačných splátkach úveru vo výške 39,89 eur splatných vždy ku 15. dňu v mesiaci poštovou poukážkou, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 30.12.2012 a lehoty konečnej splatnosti dňa 15.09.2013. Predajcom tovaru financovaného úverom poskytnutým spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. bola spoločnosť ASKO-NÁBYTOK, spol. s.r.o.. Podľa hlavy 4 § 1 úverových podmienok sa považoval úver za poskytnutý okamihom poukázania finančnej čiastky na účet predajcu. Tovar odporkyňou mal byť prevzatý dňom 30.11.2012 (bod 78 úverovej zmluvy).

Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. písomne listom zo dňa 29.08.2013 vyzvala odporkyňu k splateniu celého úveru. Výzva bola odporkyňi odoslaná dňa doporučenou zásielkou ako to vyplýva z podacieho hárku č. EPH001078950. Súd z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.08.2013 zistil, že odporkyňa v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4211042698 bola vyzvaná aby v lehote 15 dní od odoslania výzvy zaplatila dlžnú čiastku vo výške 319,83 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 526 Občianskeho zákonníka postupca spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. postúpil peňažné pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4211042698 zo dňa 10.11.2012 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2012 na navrhovateľa (AB 1 B.V., registračné číslo: 341 86 049, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným) ako postupníka.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd mal za preukázané, že medzi odporkyňou a spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 10.11.2012 v zmysle, ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky, ktoré bola odporkyňa povinná splácať v súlade s úverovou zmluvou. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči odporkyňi splnila riadne a včas a poskytla odporkyňi peňažné prostriedky na nákup tovaru vo výške 359,10 eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila riadne a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. ju z toho dôvodu vyzval doporučeným listom zo dňa 29.08.2013

k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatenie) vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií s tým, že vo výzve bola dlžná čiastka súhrne vyčíslená.

Postúpenie pohľadávky odporckyni písomne listom zo dňa 27.11.2014 oznámil postupca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v spore.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa hlavy 1 (základné ustanovenia) § 2 úverových podmienok uzatvorením ÚZ sa Spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z ÚZ sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa hlavy 3 (účel úveru) § 1 a § 2 úverových podmienok úver Spoločnosť poskytne klientovi za účelom kúpy veci, alebo úhrady ceny za službu (ďalej iba "Produkt"). Konkrétny účel je špecifikovaný v ÚZ. Klient je povinný použiť úver len na dohodnutý účel. V prípade, že úver je klientovi poskytnutý za účelom úhrady ceny Produktu, klient dáva podpisom ÚZ pokyn Spoločnosti k tomu, aby tento úver klientovi poskytla na účet predajcu, resp. účet, ktorý si Spoločnosť s predajcom dohodla (ďalej len "účet predajcu").

Podľa hlavy 4 (plnenie z úverovej zmluvy) § 1 a § 2 úverových podmienok úver je Spoločnosťou klientovi poskytnutý v okamihu poukázania predmetnej finančnej čiastky na účet predajcu podľa pokynu klienta,

ak ÚZ či tieto ÚP neustanovujú inak. Klient je povinný platiť úroky z poskytnutého úveru od doby, kedy Spoločnosť poskytne klientovi úver, až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Podľa hlavy 5 (podmienky splácania úveru) § 1 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť Spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie (ďalej iba "splátka"), ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Podľa hlavy 7 (ukončenie úverovej zmluvy) § 1 úverových podmienok ÚZ je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich.

Podľa hlavy 7 (ukončenie úverovej zmluvy) § 3 písmeno a) úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie Spoločnosti v prípade, že: sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa hlavy 18 (sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta) § 1 úverových podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

Súd posúdil záväzkový právny vzťah právneho predchodcu navrhovateľa a odporkyni založený úverovou zmluvou podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, nakoľko predmetná úverová zmluva spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Úverovou zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver vo výške 359,10 eur za účelom kúpy tovaru označeného ako sedacia súprava tak, že tento spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. poukáže na účet predajcu na úhradu ceny tovaru a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 39,89 eur, splatných vždy ku 15. dňu v mesiaci a zaplatiť úroky vo výške 22,46% ročne. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vystupoval pri uzatváraní úverovej zmluvy ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra je jej predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Úverová zmluva bola uzatvorená s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by úver odporkyňa využívala na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Keďže právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní úverovej zmluvy naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a odporkyňa definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili ako aj na predmet a obsah úverovej zmluvy, mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahovať zákon č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

Súd v zmysle § 11 ods. 1 písmeno b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, dospel k záveru, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný nakoľko Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená dňa 10.11.2012 neobsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písmeno f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z.. V predmetnej zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z.) a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z.). Žiadna z týchto zákonných náležitostí nie je v zmluve o úvere dojednaná.

Doba trvania úverovej zmluvy nie je dohodnutá v zmysle § 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z. a to aj napriek tomu, že obsahom hlavy 7 § 1 úverových podmienok je ustanovenie podľa, ktorého sa zmluva uzatvára na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Úverová zmluva síce obsahuje odkaz na úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom odporkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdila ich prevzatie, oboznámenie sa s ich obsahom a súhlasila byť nimi viazaná,

teda vzájomné práva a povinnosti účastníkov z úverovej zmluvy sú upravené aj v úverových podmienkach, ale tieto nespĺňajú kritérium písomnej formy. V spotrebiteľských vzťahoch nie je prípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zahrnuté do všeobecných obchodných podmienok, na ktoré zmluva odkazuje, a to s ohľadom na spotrebiteľskú povahu vzťahu ako i s odkazom na kogentne v § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. upravenú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Písomná forma je zachovaná, ak je zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom všetkými jej účastníkmi. Doba trvania úverovej zmluvy upravujú v tomto prípade podporne úverové podmienky. Doba trvania úverovej zmluvy však nie je explicitne dohodnutá v samotnej úverovej zmluve. Úverové podmienky nespĺňajú kritérium písomnej formy, keďže nie sú účastníkmi podpísané. Podľa súdu, preto úprava náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere taxatívne vymedzených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v úverových podmienkach, ktoré účastníkmi nie sú podpísané, nespĺňa požiadavku písomnej formy stanovenú kogentne v § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd mal i za to, že v spotrebiteľských vzťahoch má využitie obchodných podmienok aj svoje obsahové obmedzenia, dané práve spotrebiteľskou povahou vzťahov, v ktorých sa obchodné podmienky používajú. Obchodné podmienky by podľa názoru súdu nemali obsahovať ustanovenia, ktoré predstavujú dohodu o zákonom stanovených náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj preto, že bežný spotrebiteľ nepredpokladá úpravu pre neho najvýznamnejších skutočností týkajúcich sa základných parametrov spotrebiteľského úveru, resp. jeho základných povinností ako dlžníka práve v menej prehľadných obchodných podmienkach, v ktorých môže takáto významná úprava ujsť jeho pozornosti. Podľa súdu písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere determinuje písomnú formu náležitostí, ktoré v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. tvoria nevyhnutný obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vyššie uvedené platí aj pre náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v § 9 ods. 2 písmeno k zákona č. 129/2010 Z.z. teda, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 10.11.2012 absentuje nedostatok dohody účastníkov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda dohody, ktorá tvorí nevyhnutnú náležitosť každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala žiaden údaj o výške istiny a úrokov, prípadne poplatkov zahrnutých do príslušnej splátky úveru, teda neobsahovala žiaden údaj o tom v akej výške je v každej splátke úveru zahrnutá časť istiny a časť, ktorou spláca dlžník dohodnutý úrok. Údaje o konkrétnej výške splátky istiny, úrokov a iných poplatkov umožňujú zistiť a posúdiť ekonomickosť poskytovaného úveru, jeho výhodnosť a prijateľnosť pre dlžníka, ktorým je v tomto prípade spotrebiteľ. Dohoda o výške mesačnej splátky úveru, ktorá predstavuje súhrnnú sumu splátky bez ďalšej konkretizácie výšky istiny a úrokov platených dlžníkom tou - ktorou splátkou, nezodpovedá zákonnému ustanoveniu § 9 ods. 2 písmeno k zákona č. 129/2010 Z.z. .

Súd z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. a túto absenciu náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezodplatnosťou spotrebiteľského úveru, priznal navrhovateľovi uplatnený nárok len vo výške zodpovedajúcej zvyšku dlžnej úverovej istiny, teda vo výške 239,43 eur.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal zaplata sumy 319,83 eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 33,44 eur teda nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozsahu istiny a zosplatennej istiny. Nárok zo zmluvy o revolvingovom úvere nebol predmetom konania.

Súd považoval nárok navrhovateľa vo výške 239,43 eur (359,10 - 119,67) za dôvodný, keď v konaní mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 359,10 eur prefinancovaním spotrebného tovaru zakúpeného odporkyňou, pričom z prehľadu čerpania, splátok a úhrad je zrejmé, že odporkyňa zaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa prvú splátku vo výške 39,89 eur dňa 18.12.2012 a dňa 27.02.2013 sumu vo výške 79,78 eur, zaplatila teda spolu sumu 119,78 eur.

V dôsledku absencie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, preto súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplata úroku vyčísleného v návrhu na začatie konania vo výške 19,47 eur. Za nedôvodný považoval súd aj nárok na zaplata poplatkov za upomienky vo výške 5,00 eur, 12,00 eur a 24,00 eur a to s poukazom na potrebu považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, ako aj z dôvodu, že navrhovateľ vyhotovenie a ani zaslanie upomienok nepreukázal a ani v návrhu na začatie konania netvrdil.

Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal i zaplata úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 319,83 eur odo dňa 11.12.2014 do zaplata a zaplata vyčísleného úroku z omeškania vo výške 33,44 eur vypočítaného zo sumy 319,83 eur od 18.09.2013 do 10.12.2014 t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania odporcu t.j. do 31.05.2014 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania z nezaplatanej úverovej istiny vo výške 239,43 eur vo výške 5,50 % ročne od 18.09.2013 do zaplata v súlade s citovaným ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporkyne podľa, ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania, t.j. ku dňu 18.09.2013 predstavovala 0,50% ročne, teda zákonná sadzba úroku z omeškania predstavovala výšku 5,50%, v ktorej súd úrok z omeškania priznal a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania nárok navrhovateľa zamietol. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu na zaplata celého zostatku úveru listom zo dňa 29.08.2013. Lehotu na zaplata určil 15 dní od odoslania výzvy. Odporkyňa sa teda dostala do omeškania so zaplatením úveru dňom uplatneným navrhovateľom teda dňom 18.09.2013. Súd priznal navrhovateľovi i vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,50% zo sumy 239,43 eur od 18.09.2013 do 10.12.2014 len v sume 16,19 eur, keď sadzba úroku z omeškania predstavovala 5,50% ročne a nie navrhovateľom uplatnenú výšku 8,50% ročne a úrok z omeškania vyčísliť z priznanej sumy 239,43 eur a nie z uplatnenej sumy 319,83 eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech a navrhovateľovi priznal v pomernej časti k úspechu v konaní náhradu trov konania vo výške 8,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 35,36 eur.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplata istiny v sume 319,83 eur a vyčísleného úroku z omeškania v sume 33,40 eur t.j. spolu sumy 353,27 eur, súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplata istiny v sume 239,43 eur a v časti vyčísleného úroku z omeškania v sume 16,19 eur teda spolu v sume 255,62 eur (úspech navrhovateľa 72,36%) a návrh zamietol v časti o zaplata istiny v sume 80,40 eur a v časti o zaplata vyčísleného úroku z omeškania v sume 17,21 eur teda spolu v sume 97,61 eur (úspech odporkyne 27,64%). Celková úspešnosť navrhovateľa v konaní bola 44,72% (72,36% - 27,64%) a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v pomernej časti k jeho úspechu v konaní .

Trovy konania vo výške 8,50 eur pozostávajú z trov na zaplata súdnom poplatku v pomernej časti úspechu navrhovateľa v konaní, keď navrhovateľ zaplatila za návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 19,00 eur (44,72% zo sumy 19,00 eur).

Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi vo výške eur teda v sume predstavujúcej pomernú časť úspechu navrhovateľa v konaní, keď trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 35,36 eur (44,72% zo sumy 79,06 eur).

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

2 úkonov právnej služby á 24,90 eur účtované podľa § 13a ods. 1 písmeno a, c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 31.05.2014

- podanie návrhu vo veci samej dňa 18.12.2014

2 x paušálna suma náhrad a výdavkov účtované podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- 2 x v roku 2014 á 8,04 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (65,88 eur + 13,18 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v návrhu na začatie konania spolu v sume 79,06 eur.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.