

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212861
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415212861.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Y., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky R. J., W.. XX.XX.XXXX, bytom E.. V. X, W. F. a otca L. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, za účasti zástupcu strediska X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e výkon ústavnej starostlivosti u maloletého M. Y., W.. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude realizovať v stredisku X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka maloletého dieťaťa R. J., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na maloletého M. Y., W.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20 dňa v mesiaci vopred na účet strediska X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F..

Otec maloletého L. Y., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na maloletého M. Y., W.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20 dňa v mesiaci vopred na účet strediska X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F..

o d ô v o d n e n i e :

Na základe uznesenia okresného súdu Žiar nad Hronom, číslo konania 12P 51/2015, zo dňa 04.08.2015 sa maloletý M. Y. dočasne zveril do starostlivosti strediska X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F.. Z tohto dôvodu Okresný súd v Žiari nad Hronom konal o nariadení ústavnej starostlivosti v zmysle § 81 ods. 3 O.s.p., bez návrhu.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že na základe predbežného opatrenia bol maloletý M. Y. dočasne zverený do starostlivosti strediska X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F.. Rodičia boli povinní platiť na jeho výchovu a výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. V danom prípade žiadal, aby nad maloletým bola nariadená ústavná výchova, a to stredisko X. H. F. F. - H. H., Q. XX, XXX XX F. F., nakoľko rodičia maloletého dieťaťa stále nie sú schopní zabezpečiť jeho riadnu výchovu, výživu, ako aj starostlivosť o maloletého. Matka R. J. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bola nariadená ústavná výchova. V súčasnej dobe nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu, výživu maloletého M.. Rovnako otec maloletého L. Y. na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu kolízneho opatrovníka. Žiada, aby nad maloletým bola nariadená ústavná výchova.

Zástupca strediska X. H. F. F. ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní. Zároveň uviedol, že súhlasí so zverením maloletého Timoteja Mihálika do ich zariadenia v stredisku X. H. F. F. - H. H..

Podľa § 54 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

Podľa § 54 ods. 3 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%, zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písmeno c) Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného účinného do 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby, alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3, spoločne sa považuje suma 90,42 eur mesačne, ako ide o nezaopatrené, neploleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júnu bežného kalendárneho roka.

Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 2,13 eur mesačne (30% zo sumy 90,42 eur).

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania ustanovenia zákona podľa, ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2016, boli prítomní všetci účastníci konania po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd preto aplikoval § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.