

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204445
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115204445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: F. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A.na XXXX/XX, XXX XX Bratislava, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. V.A., I. Okresného Q. Bratislava D., o zaplatenie 195,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 119,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 119,02 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/53/2015-30 zo dňa 01.06.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou došlou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.02.2015 domáhala zaplatenia sumy 195,40 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie za obdobie od júna 2013 do augusta 2013 v sume 119,02 eur a náhrady škody v sume 76,38 eur.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. č. k. 4C/53/2015-30 zo dňa 01.06.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol o zrušení Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. č. k. 4C/53/2015-30 zo dňa 01.06.2015 v plnom rozsahu v štvrtom výroku enuncciátu tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 173 ods. 2 veta prvá a tretia OSP.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol žalovanému Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/53/2015-35 zo dňa 05.08.2015, právoplatným dňa 21.08.2015,

v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie súd doručoval iba ustanovenému opatrovníkovi v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP. Spolu s týmto uznesením súd doručil opatrovníkovi žalovaného aj návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 08.02.2016 o 10:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobkyňou predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o pripojení č. T. zo dňa 10.07.2009, Dodatku k Zmluve o pripojení č. T. zo dňa 08.08.2012, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusu o pokonávku zo dňa 10.10.2013, Faktúry č. 5212131142 zo dňa 03.07.2013 (splatnej 17.07.2013) na sumu 57,54 eur, Faktúry č. 5215805381 zo dňa 03.08.2013 (splatnej 17.08.2013) na sumu 21,98 eur, Faktúry č. 5219461158 zo dňa 03.09.2013 (splatnej 17.09.2013) na sumu 5,- eur, Faktúry č. 5219477811 zo dňa 03.09.2013 (splatnej 17.09.2013) na sumu 34,50 eur, dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Huawei E372 (150,- eur s DPH), jeho akciovej cene (9,- eur s DPH) a zmluvnej pokute (141,- eur: nevzťahuje sa DPH) predloženého žalobkyňou vo forme písomného výpisu z interného systému žalobkyne, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobkyne, z ktorých súd zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným Zmluvu o pripojení č. T. zo dňa 10.07.2009 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému 1 kus SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobkyňou. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917462636. Na základe tejto zmluvy o pripojení mohol žalovaný využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu Mobilný Orange Internet klasik ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Huawei E169 USB modem. K Zmluve o pripojení č. T. zo dňa 10.07.2009 účastníci konania uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. T. zo dňa 08.08.2012 vrátane Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve. Na základe tohto dodatku, bol žalovaný oprávnený využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu Internet na doma Premium+ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Huawei E372 USB modem, ktoré bolo predané žalovanému po uplatnení zľavy (141,- eur) z predajnej ceny (150,- eur s DPH) za akciovú cenu 9,- eur, ako to vyplýva z dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Huawei E372 (150,- eur s DPH), jeho akciovej cene (9,- eur s DPH) a zmluvnej pokute (141,- eur: nevzťahuje sa DPH) predloženého žalobkyňou vo forme písomného výpisu z interného systému žalobkyne. V dodatku sa uvádza kúpna cena (so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny) vo výške 9,- eur. Z tohto písomného výpisu z interného systému žalobkyne, v ktorom je obsiahnutý údaj o predajnej cene a akciovej cene predmetného mobilného telefónu, vyplýva viazanosť od 08.08.2012 do 08.08.2014. V zmysle čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení sa účastník (žalovaný) zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená na sumu 22,90 eur. V zmysle čl. 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení sa účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov (čo bola doba zmluvnej viazanosti) odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopusť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký

variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma v odbernej lehote, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 141,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Žalobkyňa vyúčtovala žalovanému za poskytnuté služby elektronickej komunikácie sumu 119,02 eur nasledujúcimi faktúrami: Faktúrou č. 5212131142 zo dňa 03.07.2013 (splatnou 17.07.2013) sumu 57,54 eur, Faktúrou č. 5215805381 zo dňa 03.08.2013 (splatnou 17.08.2013) sumu 21,98 eur, Faktúrou č. 5219461158 zo dňa 03.09.2013 (splatnou 17.09.2013) sumu 5,- eur, Faktúrou č. 5219477811 zo dňa 03.09.2013 (splatnou 17.09.2013) sumu 34,50 eur. Z týchto dôkazov vyplýva celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 119,02 eur.

Žalobkyňa zaslala žalovanému Pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013, v ktorom vyzvala žalovaného na zaplatenie celkovej pohľadávky za poskytnuté elektronické služby v sume 119,02 eur a poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 24.10.2013.

Žalovaný na Pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013 nereagoval a nevykonával žiadnu, ani čiastočnú úhradu tejto pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách účinného v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa čl. 11.14 vety prvej a druhej Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a. s. (žalobkyňa), žalobkyňa má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške, má žalobkyňa voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januára 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 119,02 eur ako ceny za žalovaným neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby, a sumy 76,38 eur ako náhradu škody.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu a dodatok k nej uzavretú v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zo žalobkyňou predložených faktúr (Faktúry č. 5212131142 zo dňa 03.07.2013, splatnej 17.07.2013, na sumu 57,54 eur, Faktúry č. 5215805381 zo dňa 03.08.2013, splatnej 17.08.2013, na sumu 21,98 eur, Faktúry č. 5219461158 zo dňa 03.09.2013, splatnej 17.09.2013, na sumu 5,- eur, Faktúry č. 5219477811 zo dňa 03.09.2013, splatnej 17.09.2013, na sumu 34,50 eur), vzťahujúcich sa k predmetnej zmluve o pripojení vrátane dodatku k nej, je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, nesplnil. Za vyúčtované obdobie (06/2013 - 08/2013) žalovaný cenu poskytnutých služieb v celkovej sume 119,02 eur nezaplatil. Žalovaný ani po Pokuse o pokonávku zo dňa 10.10.2013 vykonal žiadnu, ani čiastočnú úhradu tejto pohľadávky. Žalobkyňa oprávnene požaduje titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie sumu 119,02 eur. Preto sa v tejto časti žalobkyňa dôvodne domáhala súdnej ochrany.

Súd preto priznal žalobkyni žalovanú sumu 119,02 eur ako nezaplatené plnenie z predmetnej zmluvy v znení jej dodatku za poskytnuté služby.

V zmysle § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 11.14 vety prvej Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej

mobilnej siete žalobkyne, súd priznal žalobkyni z priznanej sumy 119,02 eur i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, t. j. k 25.10.2013, ktorá bola 0,50%, a počet percentuálnych bodov (8) stanovených v citovanom ustanovení nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., čo predstavuje výšku úroku z omeškania 8,50% ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 25.10.2013, nakoľko v Pokuse o pokonávku zo dňa 10.10.2013 žalobkyňa žalovanému poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 24.10.2013.

Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne, ktorým sa domáhala zaplata náhrady škody v zmysle Zmluvy o pripojení č. T. zo dňa 10.07.2009 a Dodatku k Zmluve o pripojení č. T. zo dňa 08.08.2012.

Uplatnenie náhrady škody žalobkyňa odôvodnila tým, že nárok na náhradu škody jej vznikol za odpredaný mobilný telefón Huawei E372, a to vo výške 76,38 eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobkyne, ktorú žalovaný žalobkyni spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z tohto dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby pod dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobkyni vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobkyňa zohľadnila počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

Pokiaľ ide o tento nárok na zaplata sumy 76,38 eur označenej ako náhrada škody, súd zdôrazňuje, že v článku 2 bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení si účastníci konania, ako zmluvné strany, explicitne dohodli, že účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Ďalej si dohodli, že zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplata, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Neobstojí argumentácia žalobkyne, že žalobkyni vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, teda ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (150,- eur) a jeho akciovou cenou (9,- eur), t. j. 141,- eur (z čoho si uplatňuje sumu 76,38 eur argumentujúc zohľadnením počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného). Zo znenia čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení pojednávajúceho o zmluvnej pokute, ako aj z dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Huawei E372 (150,- eur s DPH) a jeho akciovej cene (9,- eur s DPH), predloženej žalobkyňou vo forme písomného výpisu z interného systému žalobkyne, je zrejmé, že rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (150,- eur) a jeho akciovou cenou (9,- eur), predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 141,- eur, nie žalobkyňou tvrdenú náhradu škody. Žalovaný by bol, v súlade s už vyššie citovaným ustanovením čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení (označeným hrubým písomom), povinný uhradiť žalobkyni náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty činí sumu 141,- eur a žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by bola vyzvala žalovaného na zaplata tejto zmluvnej pokuty, tak ako jej to prikazuje ďalšie ustanovenie čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je uvedené: "zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplata, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi". Žalobkyňa nijako nepreukázala výšku náhrady škody, ktorá by presahovala dohodnutú zmluvnú pokutu, na ktorú by mala v zmysle citovaného čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení nárok.

Skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Nárok na náhradu škody nebolo možné žalobkyni priznať vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd návrh žalobkyne v časti uplatnenej náhrady škody v sume 76,38 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Žalobkyňa mala v konaní úspech čo do sumy 119,02 eur s príslušenstvom, tzn. vo výške 60,91% a žalovaný čo do sumy 76,38 eur s príslušenstvom, tzn. vo výške 39,09%. Čistý úspech žalobkyne teda predstavuje 21,82% (60,91% - 39,09%). Žalovanému, ktorý mal v konaní menší úspech (čo do sumy 76,38 eur s príslušenstvom, t. j. 39,09%) súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a ani mu v konaní žiadne nevznikli. Žalobkyni, ktorá mala síce v konaní väčší úspech (čo do sumy 119,02 eur s príslušenstvom, t. j. 60,91%), ale jej čistý úspech činil len 21,82%, súd priznal voči žalovanému iba náhradu iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, a nepriznal jej uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,12 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).