

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115211628
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115211628.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 47248980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36668745 proti odporcovi O. P., bydliskom A. XX, H. H., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 255,53 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,53 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,59 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,22 eur od 19.06.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,72 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 255,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,59 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,22 eur od 19.06.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy

220,72 eur od 19.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpená pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom nadobudol predmetnú pohľadávku a je preto aktívne legitimovaný na podanie návrhu. Poznamenal, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom dňa 02.07.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom internetovej prípojky, a to program Turbo 2 Mini Solo v lehote viazanosti 24/26 mesiacov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca poskytoval odporcovi plnenie riadne a včas. Službu odporcovi riadne aktivoval a umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať. Za poskytnuté služby vystavoval odporcovi za jednotlivé fakturačné obdobia tieto faktúry: faktúry č. 9738977664 vo výške 21,22 eur, faktúru č. 7739966298 vo výške 21,22 eur a faktúru č. 3740950077 vo výške 220,72 eur, pričom pohľadávka z faktúry č. 9738977664 je uplatnená len vo výške 13,59 eur. Dodal, že odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu. Vzhľadom k tomu vznikol poskytovateľovi nárok na zmluvnú pokutu, ktorú odporcovi vyfakturoval. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uplatnenú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Jediným dôvodom neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty je to, že platne

dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečeného záväzku neprijateľne vysoká. Dojednanie zmluvnej pokuty považuje za absolútne oprávnené. Ustanovenia zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednaní zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti, po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu, pričom odporca bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Podotkol, že v danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Riadne a včas však plnila len jedna strana zmluvného vzťahu (podnik), zatiaľ čo druhá zmluvná strana (odporca) zmluvu porušila, preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty. K nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok uviedol, že zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. Odporca si slobodne bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, sám si vybral okruh služieb a napokon sám si zvolil aj koncové, resp. dátové zariadenie. Je možno konštatovať, že podnik v daných vzťahoch vystupuje s lepším a profesionálnejším informačným základom, na druhej strane však potenciálny účastník má právo na relevantné informácie zo strany podniku, na základe ktorých sa rozhodne, či vstúpi do zmluvného vzťahu. Zdôraznil, že nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol riadne a včas doručený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení č. 9904327159 zo dňa 02.07.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, faktúry č. 9738977664 zo dňa 04.05.2012, faktúry č. 7739966298 zo dňa 04.06.2012, faktúry č. 3740950077 zo dňa 04.07.2012 a oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 06.06.2012 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Zmluvou o pripojení č. 9904327159 zo dňa 02.07.2011 si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa objednal zariadenie elektronickej komunikačnej služby, a to program Turbo 2 Mini Solo. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom zaviazala zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť uvedenú službu a odporca sa zaviazal za používanie týchto služieb platiť cenu podľa platnej tarify. Súčasne bola v zmluve dojednaná i zmluvná pokuta vo výške 220 eur za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti okrem iného i pre program Turbo 2 Solo.

Faktúrou č. 9738977664 zo dňa 04.05.2012, splatnou dňa 18.05.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytnuté služby sumu 21,22 eur, faktúrou č. 7739966298 zo dňa 04.06.2012, splatnou dňa 18.06.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytnuté služby sumu 21,22 eur, faktúrou č. 3740950077 zo dňa 04.07.2012, splatnou dňa 18.07.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu Magio internet Solo vo výške 220 eur a odpis elektronickej faktúry vo výške 0,72 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávka voči odporcovi vo výške 255,53 eur bola postúpená na spoločnosť Quantum Credit, a. s..

Z oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 06.06.2012 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi, že odstupuje od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnutú službu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania všetkých zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o pripojení č. 9904327159 zo dňa 02.07.2011 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou o pripojení podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným

spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva

svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. 9904327159 zo dňa 02.07.2011, na základe ktorej si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program Turbo 2 Mini Solo. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca navrhovateľa povinný riadne poskytovať objednané služby a odporcovi naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Odporca si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané navrhovateľom vyfakturované faktúrami č. 9738977664 zo dňa 04.05.2012, č. 7739966298 zo dňa 04.06.2012 a čiastočne faktúrou č. 3740950077 zo dňa 04.07.2012 nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom odporca tieto jeho tvrdenia nijakým spôsobom nerozporoval. S poukazom na uvedené uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,53 eur.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ si faktúrou č. 3740950077 zo dňa 04.07.2012 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 220 eur. Na tomto mieste súd poznamenáva, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute bolo vyhlásené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/116/2014 zo dňa 26.06.2014 za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu je neplatné. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Len pre úplnosť súd zdôrazňuje, že právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporcom výšku uplatnených zmluvných pokút, nakoľko tieto sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Preto súd v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol. Záverom súd k rozsiahlemu argumentu navrhovateľa týkajúceho sa zmluvnej pokuty zdôrazňuje, že predmetné ustanovenie zmluvy bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku a z toho dôvodu je toto dojednanie neplatné tak, ako bolo už vyššie uvedené. Súd preto nemôže z neplatného dojednania plnenie priznať.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporca nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 9 % ročne zo sumy 13,59 eur od 19.05.2012

do zaplatenia, zo sumy 21,22 eur od 19.06.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,72 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je odporca úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 13,9 %, odporca vo výške 86,1 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 72,2 %). Odporca bol však úspešnejší účastník, náhradu trov konania si neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.