

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207785
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315207785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XA, Č., štátny príslušník SR, 2/ STOP, družstvo, IČO: 31 621 325, so sídlom Horelica 478, Čadca obaja zast. AK VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, zast. JUDr. Jozefom Varmusom, PhD. proti odporcovi K. R., rod. T.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom XX J. T.. XXXXX, Q.. P., S., zast. Mgr. Zdeňkom Krmáškom, advokátom so sídlom AK U Rourovny 556/3, Ostrava ČR , v konaní o povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu, takto

rozhodol:

Odporkyňa uzatvára s navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade k ú p n u z m l u v u nasledovného obsahu:

K ú p n a z m l u v a

Predávajúca: K. R., rod. T.
nar. XX. XX. XXXX, r.č.
bytom XX J. T.. XXXXX Q.. P., S.

Kupujúci:
1/ R. R., rod. R.
nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX
bytom Y. XXXX/XA , XXX XX Č.
občan SR

2/ STOP, družstvo
so sídlom Horelica 478, Čadca
IČO: 31 621 325
zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina
Oddiel: Dr, Vložka číslo: 89/L
zast. S.. Y. X.

uzavreli túto k ú p n u z m l u v u:

I.
Predávajúca K. R. je vlastníčkou nehnuteľností v podiele 1/2 v katastrálnom území Čadca a to domu č. s. XXX postaveného na parcele KN-C č. XXX/X a parcele KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o vým. 264 m2 zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, ktorý vydal Okresný úrad Čadca, odbor katastrálny.

II.

Predávajúca predáva kupujúcim v 1/ a 2/ rade nehnuteľnosti uvedené v čl. I. zmluvy, každému z nich v podiele 1/4, ktorí tieto nehnuteľnosti kupujú do vlastníckeho práva.

III.

Zmluvné strany potvrdzujú, že kúpnu cenu dohodli v súlade s ust. § 589 Občianskeho zákonníka a zák. č. 18/1990 Zb. o cenách.

Dohodnutú úhrnnú kúpnu cenu 22 430,62 € /slovom dvadsaťdvatisícštyristotridsať eur šesťdesiatdva centov/ uhradia kupujúci v 1/ a 2/ rade predávajúcej K. R., rod. T., takto:

- časť kúpnej ceny ako 1/2 uhradených súdnych poplatkov vo výške 833,55 € bola uhradená ešte pred spísaním a podpísaním tejto zmluvy, čo predávajúca potvrdzuje a v tejto časti si neuplatňuje žiadne ďalšie plnenia,

- časť kúpnej ceny ako časť dohodnutej zmluvnej odmeny vo výške 1 327,76 € bola uhradená za predávajúcu K. R., rod. T. v hotovosti a celosti dňa 12. 03. 2008,

- časť kúpnej ceny ako zvyšok dohodnutej zmluvnej odmeny vo výške 3158,36 €, odmena za spísanie listín súvisiacich s prevodom nehnuteľností vo výške 1182,06 €, odmenu za spísanie návrhu kúpnej zmluvy a návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vo výške 1088,35 €, čo činí spolu 5428,77 € /slovom päťtisícštyristodvadsaťosem eur sedemdesiatsedem centov/ bude uhradená za predávajúcu K. R. I. T. v hotovosti a celosti do 5 dní po právoplatnosti rozsudku kupujúcimi v 1/ a 2/ rade, pričom platobným miestom je sídlo, pokiaľ dôjde k úhrade v hotovosti, resp. účet právnej zástupkyne JUDr. Badovej Márie so sídlom Vajanského 2765/1, Žilina, založený v Č., a.s. pobočka Žilina, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: A. kupujúcim v 1/ rade vo výške 2714,39 €, kupujúcim v 2/ rade vo výške 2714,39 €,

- zvyšok dohodnutej kúpnej ceny pripadajúcej na podiel predávajúcej K. R., I. T., vo výške 14 840,54 € /slovom štrnásťtisícosemstoštyridsať eur, päťdesiatštyri centov/ uhradia kupujúci v 1/ a 2/ rade na jej účet založený v peňažnom ústave P. K. K. S. K.. Q.. P. P., J. P., S., S.: S., T.: K. a to do 5 dní po právoplatnosti rozsudku kupujúcim v 1/ vo výške 7420,27 € a kupujúcim 2/ rade vo výške 7420,27 €.

IV.

Predávajúca vyhlasuje, že na predávaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená, záložné práva a ani iné právne povinnosti.

V.

Kupujúci nadobudnú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným v čl. I. zmluvy vkladom do katastra nehnuteľností u Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru.

VI.

Na základe tejto zmluvy bude u Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru zapísaný vklad do katastra nehnuteľností, na liste vlastníctva pre katastrálne územie Čadca nasledovne:

ALV: dom. čs. XXX na parcele KN-C Č.. XXX/X

parcely KN-C Č.. XXX - zastavané plochy a nádvorí o vým. 264 m²

BLV: R. R., rod. R.

nar. XX. XX. XXXX, I..Č.. XXXXXX/XXXX

bytom Y. XXXX/XA, XXX XX Č.

N. T.

v podiele 1/4

STOP, družstvo

so sídlom Horelica 478, Čadca

IČO: 31 621 325

v podiele 1/4

CLV: žiadne zápisy

.....

K. R. R. R.
predávajúca

kupujúci v 1/ rade

.....
STOP, družstvo
v zast. S. Y. X.
kupujúci v 2/ rade

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľom trovy konania na účet ich právneho zástupcu Advokátskej kancelárie VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203 vo výške 2.016,72 EUR na účet vedený v T., D..T., Y. Čadca, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 143/2015 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konanie doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 20.08.2015 sa navrhovatelia domáhali voči odporkyni nahradenia vôle odporkyne pri uzavretí kúpnej zmluvy na základe zmluvy o budúcej zmluve tak, ako uvedené o výroku rozsudku. Navrhovatelia dôvodiac, že ako budúci kupujúci uzavreli s odporkyňou a s J. T. (a ich právnymi nástupcami) ako budúci predávajúcimi dňa 07.06.2004 Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej sa v čl. II. odporkyňa zaviazala previesť spoluvlastnícky podiel 1 domu č. XXX postaveného na parcele KN-C č. XXX/X a k parcele KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m² v katastrálnom území Čadca, za splnenia podmienky, že budúci predávajúci v prípade úspechu v súdnom spore vedenom na Okresnom súde v Čadci pod č.l. 13NcC 27/2002 (neskôr č.k. 13C 244/2004) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti budú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k týmto nehnuteľnostiam. Kúpna cena bola v zmluve dohodnutá vo výške 1.000.000,- Sk (ktorej sume v mene Euro platnej na území SR od 01.01.2009, po prepečte ustanoveným konverzným kurzom 30,1260 zodpovedá suma 33.193,92 Eur), z ktorej každý predávajúci mal obdržať kúpnu cenu vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 Eur), pričom z dohodnutej kúpnej ceny sa odpočítajú všetky trovy konania v súvislosti s vyššie uvedeným súdnym konaním a s odpočítaním zmluvnej odmeny vo výške 20% z kúpnej ceny. Budúci predávajúci sa zaviazali uzavrieť riadnu kúpnu zmluvu v lehote do 6 mesiacov odo dňa zápisu domu č. 191 a parcely KN-C č. XXX/X na list vlastníctva. Vlastníctvo odporkyne a J. T. bolo zapísané na list vlastníctva na základe Rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 15.12.2009 č.k. 13C 244/2004 - 312 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co 317/2013 - 431. Dňa 06.11.2014. Budúci predávajúci J. T. splnil svoj záväzok zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a riadnou kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 15.06.2015 previedol spoluvlastnícky podiel 1 na navrhovateľov v 1/ a 2/ rade. Odporkyňa odmietla dobrovoľne uzavrieť s navrhovateľmi kúpnu zmluvu podľa obsahu dohodnutého Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 07.06.2004 aj napriek výzve navrhovateľov zo dňa 19.06.2015, ktorá bola odoslaná odporkyni poštou dňa 22.06.2015.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľov písomne nevyjadrila.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili cestou právnych zástupcov a vyslovili súhlas s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu, poukazujúc, že podstatou tohto konania je tá skutočnosť, že dňa 07.06.2004 uzatvorila odporkyňa spolu s J. T. zmluvu o budúcej zmluve, kde za splnenia podmienky, že obaja predávajúci budú zapísaní na liste vlastníctva v lehote do 06.11.2014 prevedú každý z nich spoluvlastnícky podiel 1 k sporným nehnuteľnostiam za dohodnutú kúpnu cenu spolu s 1.000.000 Sk po odpočítaní trov, ktoré platili navrhovatelia v súdnom konaní vednom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 13C/244/2004 a po odpočítaní zmluvnej odmeny 20% z kúpnej ceny vyplatenej právnej zástupkyni JUDr. Badovej. J. T. si svoju povinnosť splnil a

zmluvou V XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 15.06.2015 previedol spoluvlastnícky podiel 1/2k nehnuteľnostiam na navrhovateľov. Odporkyňa odmietla dobrovoľne svoj záväzok splniť i napriek výzve, ktorá jej bola odoslaná poštou dňa 22.06.2015, preto boli navrhovatelia nútení uplatniť svoj nárok na súde. Postupom odporkyne je zrejme úmyselne sa vyhnúť svojej povinnosti na základe zmluvy o budúcej zmluve, z ktorej je zrejmé, že obaja budúci predávajúci sa spoločne zaviazali odpredať svoje spoluvlastnícke podiely. Nie je možné vyžadovať splnenie predkupného práva v zmysle ust. § 140 OSP. Pokiaľ by odporkyňa nechcela previesť svoj spoluvlastnícky podiel a uvažovala by o predkupnom práve, neuzavrela by dňa 07.06.2004 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, čím potvrdila skutočnosť, že nemieni odkúpiť spoluvlastnícky podiel a teda spoločne s J. T. prevedú spoluvlastnícky podiel na navrhovateľov. Odporkyňa sa účelovo snaží predĺžiť toto konanie. Poukázal na ustanovenie § 50a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) podľa ktorého, ak sa účastník zaviazal písomne do určitej doby uzavrieť zmluvu a tomto písomnom záväzku sa dohodne o podstatných náležitostiach, v danom prípade kúpnej zmluvy, jeho záväzok je vynútiteľný súdom. Pokiaľ ide o obranu odporkyne, že kúpna cena mala byť určená znaleckým posudkom, z obsahu budúcej zmluvy takýto záväzok nevyplýva, je zrejmé, že účastníci si dohodli kúpnu cenu vo výške 1.000.000,- Sk spoločne pre oboch predávajúcich, tzn. Že pre každého z budúcich predávajúcich po 500.000,-Sk vrátane ďalších platobných podmienok. Pokiaľ ide o čl. VII. Bod 2/ zmluvy o budúcej zmluve má za to, že okolnosti, za ktorých bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve sa vôbec nezmenili a vôbec nie podstatne, ako to má na mysli zmluva o budúcej zmluve, nakoľko účelom zmluvy bolo, aby odporkyňa spoločne s J. T. si nechali zapísať spoluvlastnícke práva k predmetnej nehnuteľnosti v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod č. 13C/244/2004, čo bolo splnené, pričom všetky náklady na toto súdne konanie od počiatku znášali navrhovatelia s tým, že do 6 mesiacov od zápisu na list vlastníctva, budú spoluvlastnícke podiely budúcich spolupredávajúcich prevedené na navrhovateľov. Tento záväzok J. T. splnil. Pokiaľ ide o údajné rekonštrukcie predmetnej nehnuteľnosti, v žiadnom prípade budúci predávajúci žiadne rekonštrukcie nevykonávali, pretože ani neboli na území SR a po celú dobu od uzavretia zmluvy o budúcej zmluve budúci predávajúci žiadne náklady do predmetnej nehnuteľnosti nevniesli. Je to len účelové tvrdenie. Pokiaľ ide o žalobu vedenú na Okresnom súde Čadca sp. zn. 5C/238/2015 z obsahu návrhu na povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu vyplýva, že tento nie je úplný, nakoľko tam chýba kúpna cena, čo je podstatná náležitosť kúpnej zmluvy. Konštrukcia takejto žaloby nie je právne udržateľná, nakoľko odporcovia v tejto žalobe nemajú žiadnu zákonnú povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu s K. R.. Nie je možné, aby účastník uplatňoval porušenie predkupného práva, keď priamo v zmluve o budúcej zmluve uzavrel záväzok spoločne so spoluvlastníkom, ktorý riadne tento záväzok splnil a previedol svoj spoluvlastnícky podiel bez toho, aby si zachoval spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti a prejavil vôľu nevlastniť spoluvlastnícky podiel ani ďalšieho predávajúceho J. T..

Právny zástupca odporkyne navrhol návrh navrhovateľov zamietnuť citujúc ust. § 50 ods. 3 Obč. zák. s tým, že nie spravodlivo požadované po uplynutí doby uzatvorenia takejto zmluvy. Poukázal na bod 4/ záverečných ustanovení zmluvy o budúcej zmluve, kde je výslovne uvedené, že všeobecná cena prevádzaných nehnuteľností bude určená znaleckým posudkom. Má za to, že návrh je podaný predčasne, nakoľko súčasťou návrhu nie je znalecký posudok. Navrhol konanie prerušiť vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa dňa 12.11.2015 podala na Okresný súd Čadca návrh na povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu podľa § 161 ods. 3 OSP vo vzťahu k navrhovateľom v tomto konaní. Konanie je vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5 C/328/2015, nakoľko zákonné predkupné právo má prednosť pred zmluvným vzťahom. Vzhľadom na skutočnosť, že J. T. odpredal svoj spoluvlastnícky podiel navrhovateľom a neponúkol ho na predaj odporkyni. Poukázal na ustanovenie § 50a ods. 3 Obč. zák. a na záverečné ustanovenia zmluvy o budúcej zmluve. Má za to, že záväzok odporkyne zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, do tej miery sa zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa riadna kúpna zmluva uzavrela. Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy bola uzatvorená v roku 2004, záväzok sa uplatňuje po uplynutí 11 rokov. Pôvodná nehnuteľnosť, o ktorú sa jedná, bola viackrát zrekonštruovaná a to je jeden z dôvodov, prečo odporkyňa odmieta uzavrieť kúpnu zmluvu. Má za to, že zákonné predkupné právo má vždy prednosť pred zmluvným predkupným právom, pričom predkupné právo má vecno-právny charakter a pôsobí aj voči tretím osobám, ak podielový spoluvlastník J. T., previedol nehnuteľnosť na inú osobu a neponúkol ju odporkyni, má táto právo domáhať sa od nadobúdateľa nových podielových spoluvlastníkov, v danom prípade navrhovateľov, aby jej ponúkli tento spoluvlastnícky podiel na predaj. Pokiaľ v žalobnom návrhu vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C 328/2015 nie je uvedená kúpna cena, je to z dôvodu, že odporkyňa nebola účastníčkou kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX a v samotnom návrhu uvádza, že doplní

svoj návrh po pripojení spisu Okresného úradu Čadca - Odboru katastrálneho V XXXX/XXXX. Ďalej poukázal na ustanovenie § 37 Obč. zák. v zmysle ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Zmluva o budúcej zmluve je nejasná a nezrozumiteľná, nakoľko nie je stanovená kúpna cena a teda tento právny úkon je absolútne neplatný. Z návrhu kúpnej zmluvy nie je zrejmé na základe čoho dospeli navrhovatelia k sume 14.480,- €, ktorá má byť vyplatená odporkyni.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané nasledujúce skutočnosti:

Navrhovatelia spolu s návrhom doručili súdu Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, pokus o mimosúdne urovnanie sporu, podací lístok, kúpnu zmluvu.

Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 07.06.2004 budúci predávajúci K. R. a J. T. sa zaviazali budúcim kupujúcim R. R. a STOP družstvu v prípade úspechu v súdnom spore medzi budúcimi predávajúcimi ako navrhovateľmi proti odporcovi Okresnému úradu Čadca a obchodnej spoločnosti STYK a spol s r. o. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Čadca pod č.k. 13NcC27/2002, by mali byť zapísaní ako podieloví spoluvlastníci domu č.s. XXX postaveného na zast. ploche KN parc. č. XXX/X, zast. plochy KN parc. č. XXX/X o výmere 264 m² v katastrálnom území Čadca zapísané na LV č. XXXX. Budúci predávajúci ale aj ich právny nástupcovia sa zaviazali, že predajú budúcim kupujúcim - navrhovateľom vyššie uvedené nehnuteľnosti za dohodnutú úhrnnú kúpnu cenu vo výške 1.000.000,-Sk. Budúci kupujúci sa zaviazali, že uhradia všetky trovy konania za budúcich predávajúcich v súdnom spore na Okresnom súde Čadca pod č.k. 13NcC 27/2002 po podpísaní predmetnej zmluvy o budúcej zmluve a to od podania žaloby až do právoplatného skončenia veci, a to i v prípade neúspechu, pričom v prípade neúspešnosti súdneho sporu maximálna výška trov právneho zastúpenia bude zo strany budúcich kupujúcich uhradená do 100.000,-Sk. Zmluvné strany sa medzi sebou dohodli, že k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy dôjde v lehote 6 mesiacov odo dňa zápisu domu č.s. XXX, postaveného na zast. ploche KN parc. č. XXX/ v katastrálnom území Čadca, na LV na meno budúcich predávajúcich, resp. mená ich právnych nástupcov. Kúpna cena bola dohodnutá na sumu 1.000.000,- Sk, ktorú uhradia budúci kupujúci na viazaný účet v peňažnom ústave na území Slovenskej republiky, ktoré sa im vyplatia po predložení riadnej kúpnej zmluvy. Budúci predávajúci súhlasili, aby sa z dohodnutej kúpnej ceny odpočítali všetky trovy konania v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Čadca pod č.l. 13NcC 327/2002, tak ako budú vyčíslené po právoplatnosti rozsudku súdu a aby sa odpočítala dohodnutá zmluvná odmena vo výške 20% z kúpnej ceny pri spísaní a uzavretí riadnej kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetných nehnuteľností právnej zástupkyňi JUDr. Márii Badovej. Budúci predávajúci prehlásili, že z titulu uzavretia riadnej kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetných nehnuteľností si nebudú uplatňovať žiadne ďalšie finančné nároky a že uhradením dohodnutej kúpnej ceny bude celá dohodnutá kúpa vyrovnaná. Budúci predávajúci a ich právni nástupcovia prehlásili, že sú si vedomí, že na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve počas doby platnosti tejto zmluvy nemôžu predmetné nehnuteľnosti previesť akýmkoľvek spôsobom na inú osobu ako budúcich predávajúcich. Účastníci zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nie sú oprávnení od zmluvy odstúpiť. V článku VII. (záverečné ustanovenia) bod 4. Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve je uvedené, že zmluvné strany sú si vedomé tej skutočnosti, že všeobecná cena prevádzaných nehnuteľností bude určená znaleckým posudkom.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného Okresným úradom Čadca, Odborom katastrálnym, pre katastrálne územie Čadca odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností - rodinného domu č. s. XXX postaveného na parcele KN - C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 264 m² a pozemku KN - C č. XXX/X v podiele 1, navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi v podieloch 1.

Pokusom o mimosúdne urovnanie sporu zo dňa 19.06.2015 navrhovatelia vyzvali odporkyňu na uzavretie riadnej kúpnej zmluvy v súlade so zmluvou o budúcej kúpnej zmluve. Vo výzve určili odporkyni dodatočnú lehotu do 15.07.2015. Podľa podacieho lístka bola výzva odoslaná na poštovú prepravu dňa 22.06.2015.

Podľa kúpnej zmluvy, v ktorej má byť nahradené vyhlásenie vôle odporkyne, Zmluvné strany potvrdzujú, že kúpnu cenu dohodli v súlade s ust. § 589 Občianskeho zákonníka a zák. č. 18/1990 Zb. o cenách. Dohodnutú úhrnnú kúpnu cenu 22 430,62 € /slovom dvadsaťdvatisícštyristotridsať eur šesťdesiatdva centov/ uhradia kupujúci v 1/ a 2/ rade predávajúcej K. R., I. T., B.:

- časť kúpnej ceny ako 1/2 uhradených súdnych poplatkov vo výške 833,55 € bola uhradená ešte pred spisovaním a podpísaním tejto zmluvy, čo predávajúca potvrdzuje a v tejto časti si neuplatňuje žiadne ďalšie plnenia,

- časť kúpnej ceny ako časť dohodnutej zmluvnej odmeny vo výške 1 327,76 € bola uhradená za predávajúcu K. R., I. T.Ú. v hotovosti a celosti dňa 12. 03. 2008,

- časť kúpnej ceny ako zvyšok dohodnutej zmluvnej odmeny vo výške 3158,36 €, odmena za spísanie listín súvisiacich s prevodom nehnuteľností vo výške 1182,06 €, odmenu za spísanie návrhu kúpnej zmluvy a návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vo výške 1088,35 €, čo činí spolu 5428,77 € /slovom päťtisícštyristodvadsaťosem eur sedemdesiatšedem centov/ bude uhradená za predávajúcu K. R. I. T. v hotovosti a celosti do 5 dní po právoplatnosti rozsudku kupujúcimi v 1/ a 2/ rade, pričom platobným miestom je sídlo, pokiaľ dôjde k úhrade v hotovosti, resp. účet právnej zástupkyne JUDr. Badovej Márie so sídlom Vajanského 2765/1, Žilina, založený v Č., D..T. Y. Ž., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: A. kupujúcim v 1/ rade vo výške 2714,39 €, kupujúcim v 2/ rade vo výške 2714,39 €,

- zvyšok dohodnutej kúpnej ceny pripadajúcej na podiel predávajúcej K. R., I. T., vo výške 14 840,54 € /slovom štrnásťtisícosemstoštyridsať eur, päťdesiatštyri centov/ uhradia kupujúci v 1/ a 2/ rade na jej účet založený v peňažnom ústave P. K. K. S. K.. Q.. P. P., J. P., S., S.: S., T.: K. a to do 5 dní po právoplatnosti rozsudku kupujúcim v 1/ vo výške 7420,27 € a kupujúcim 2/ rade vo výške 7420,27 €.

Rozsudkom Okresného súd Čadca sp. zn. 13C/244/2004 zo dňa 15.12.2009 súd určil, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade K. R., I. T., nar. XX.XX.XXXX v jednej polovici a J. T., nar. XX.XX.XXXX v jednej polovici sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva čísl XXXX v katastrálnom území Čadca, a to domu číslo súpisné XXX, postaveného na zastavanej ploche KN parcela Č.T. XXX/X a zastavanej plochy KN parcela číslo XXX/X o výmere 264 m², pôvodne zapísaných v pozemkovej knihe v protokole číslo XXXX ako poschodový dom číslo XXX s dvorom PK parcela číslo XXXXXX/e/X. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade na účet ich právnej zástupkyne trovy konanie vo výške 10.403,78 do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline na základe odvolania odporcu, Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 13C/244/2004 - 312 zo dňa 15.12.2009 potvrdil.

Návrhom na začatie konania zo dňa 19.11.2015, vedenom na oKresnom súde Čadca pod sp. zn. 5C/328/2015 sa odporkyňa K. R., ako navrhovateľka domáha voči R. R., F. R. D. STOP družstvu povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu podľa § 161 ods. 3 OSP. Vec nie je právoplatne skončená.

Súd zamietol návrh na právneho zástupcu odporkyne na vykonanie dokazovania predložením znaleckého posudku, pripojenia spisov Okresného úradu, odboru katastrálneho a zabezpečenia vyjadrenia odporkyne, nakoľko tieto dôkazy považoval za nadbytočné, navyše vzhľadom na dobu od doručenia návrhu odporkyne (resp. jej právnomu zástupcovi), dňa 22.10.2015, resp. 02.11.2015 (t.j. viac ako 2 mesiace), tieto dôkazy mohol a mal právny zástupca odporkyne zabezpečiť a doručiť súdu. Návrh na doplnenie dokazovania zo strany právneho zástupcu odporcu tak súd považoval za obštrukčný, spôsobujúci zbytočné preťahy a to vzhľadom na predmet konania, ktorým je nahradenie vôle predávajúceho. Tieto dôkazy by tak nemali pre rozhodnutie súdu žiadny význam.

Na základe takto vykonaného dokazovania vo veci samej, aplikujúc nižšie citované ustanovenia právnych predpisov, súd dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam a záverom:

Podľa § 37 Obč. zák.

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

(3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 50a Obč. zák.:

(1) Účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

(2) Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

(3) Tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

Podľa § 140 Obč. zák. ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Obč. zák. cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Zmluva budúcej zmluve je v Občianskom zákonníku upravená v § 50a. Zmluvou o budúcej zmluve sa medzi účastníkmi zakladá zmluvná povinnosť, t.j. že do dohodnutej doby uzavrú zmluvu, na ktorej podstatných náležitostiach sa musia taktiež dohodnúť.

Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy (pactum de contrahendo) zakladá medzi zmluvnými subjektmi zmluvnú (kontraktačnú) povinnosť, a to spravidla na oboch stranách; nemožno však vylúčiť povinnosť len na strane jedného zmluvného subjektu.

Pre platnosť zmluvy o budúcej zmluve sa vyžaduje, aby bola uzavretá písomne, aby v nej bola uvedená doba, dokedy zmluvné strany budúcu zmluvu uzavrú, ako aj uvedenie podstatných náležitostí tej-ktorej zmluvy, ktorá je predmetom zmluvy o budúcej zmluve.

Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy musí mať obsahové a formálne náležitosti, ktoré má mať uzavieraná kúpna zmluva; keď pôjde o predaj nehnuteľnosti, zmluva už musí po obsahovej a formálnej stránke celkom vyhovovať nielen príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ale aj katastrálnym predpisom.

Kúpna cena musí byť vymedzená uvedením peňažnej sumy alebo iným spôsobom, ktorým ju možno nepochybne určiť.

V prípade, že do doby dohodnutej v zmluve o budúcej zmluve nebude budúca zmluva uzavretá, môže sa oprávnený subjekt do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím (§ 161 ods. 3 OSP). V takom prípade rozhodnutie súdu nahrádza zmluvné vyhlásenie druhej strany, a tým medzi subjektmi vznikne zmluva.

Záväzok zo zmluvy o budúcej zmluve zaniká zo zákona, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa zmenili do takej miery, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela. Ak zanikne záväzok k uzavretiu budúcej zmluvy takýmto spôsobom, plnenie zo zmluvy o budúcej zmluve nemôže byť už uplatnené súdnou cestou formou nahradenia vyhlásenia vôle súdnym rozhodnutím.

Pre právne posúdenie zmluvy o budúcej zmluve je rozhodujúci stav v čase jej uzavretia; neskôr nastané okolnosti nemajú na jej platnosť žiaden vplyv, okrem prípadov uvedených v § 50a ods. 3 Obč. zák.

Sankcia neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. sa viaže k náležitostiam prejavu vôle. Prejav vôle je neurčitý, ak je neurčitý jeho obsah. To znamená vtedy, ak sa konajúcemu nepodarilo obsah vôle jednoznačným spôsobom určiť. Prejav vôle je nezrozumiteľný, ak sa konajúcemu nepodarilo dosiahnuť, či už vadným slovným, alebo iným sprostredkovaným spôsobom, jasného vyjadrenia tejto vôle. Záver o neurčitosti alebo nezrozumiteľnosti právneho úkonu predpokladá, že ani jeho výkladom

nie je možné dospieť k nepochybnému poznaniu, čo chcel účastník občianskoprávneho vzťahu prejavíť. Účinky právneho úkonu sa posudzujú v čase, kedy došlo k prejavu vôle konajúceho a následné zmeny sú možné len zákonným spôsobom, nie však zmenou výkladu prejavu vôle.

V danom prípade mal súd po vykonanom dokazovaní jednoznačne preukázané, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzatvorená dňa 07.06.2004 medzi odporkyňou a J. T. (ako budúcimi predávajúcimi) a ich právnymi nástupcami R. R. Z. D. I. T. D. R. R. a STOP družstvom ako budúcimi kupujúcimi je platná. Má všetky náležitosti, ktoré zákon ustanovuje:

- 1/ písomná forma
- 2/ určenie predmetu kúpy
- 3/ cena predmetu kúpy
- 4/ určenie doby do ktorej sa má konečná zmluva uzavrieť
- 5/ osvedčené podpisy účastníkov zmluvy.

Ďalej mal súd preukázané, že žaloba bola podaná v ročnej prekluzívnej dobe (právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 13C/244/2004 - 312 - 04.09.2014, vlastníctvo odporkyne bolo zapísané na list vlastníctva dňa 06.11.2014). Nakoľko žaloba bola podaná dňa 20.08.2015 bola zachovaná doba 1 roka od doby mala byť definitívna zmluva uzavretá (najneskôr by táto doba uplynula 06.05.2016 - 18 mesiacov od zápisu vlastníckeho práva /06.11.2014 +6 mesiacov určených v zmluve + 12 mesiacov zákonná prekluzívna doba/). Súd je povinný na zánik tohto práva prihliadať ex offio.

Pokiaľ ide o námietku odporkyne, že od uzavretia zmluvy sa okolnosti, z ktorých účastníci vychádzali, do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa riadna kúpna zmluva uzavrela, nakoľko predmetná nehnuteľnosť bola viackrát rekonštruovaná, tejto nemožno prisvedčiť, nakoľko právny zástupca odporkyne svoje tvrdenia na pojednávaní súdu nijakým spôsobom nepreukázal. Navyše prípadné rekonštrukcie, ak boli vykonané, boli vykonané v dobe, keď odporkyňa nebola podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a teda je nepravdepodobné, že by odporkyňa investovala finančné prostriedky do nehnuteľnosti, ktorej v tom čase nebola vlastníkom ani spoluvlastníkom. Súčasne právny zástupca odporkyne na pojednávaní potvrdil, že rekonštrukciu predmetnej nehnuteľnosti vykonávala spoločnosť STYK a spol, s.r.o., resp. D. Q., ktorým tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Táto skutočnosť však nemá vplyv na cenu dohodnutú v spornej zmluve o budúcej zmluve, ktorá bola dohodnutá určitým a zrozumiteľným spôsobom vo výške 1.000.000,- Sk za celok, tzn. 500.000,-Sk za podiel odporkyne.

Na základe vyššie uvedeného námietka právneho zástupcu odporkyne, že cena dohodnutá v zmluve o budúcej kúpnej zmluve je neurčitá bola jednoznačne vyvrátená. O určitosti a zrozumiteľnosti ustanovenia o cene predmetných nehnuteľností svedčí nepriamo aj skutočnosť, že druhý účastník zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 07.06.2004 J. T. s navrhovateľmi uzavrel riadnu kúpnu zmluvu. Navyše kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve, v ktorej bola týmto rozsudkom nahradená vôľa odporkyne je vyššia ako bola dohodnutá v spornej zmluve. V zmluve o budúcej zmluve je dohodnutá kúpna cena 500.00,- Sk (16.569,96 €) v kúpnej zmluve je uvedená kúpna cena vo výške 22.430,62 € (po odpočítaní nákladov na súdne konanie vo výške 14 840,54 €). Táto skutočnosť nebola síce v konaní namietaná, súd ju však vyhodnotil v prospech odporkyne v zmysle pokusu o mimosúdne urovnanie sporu (č.l. 15), kedy navrhovatelia pristúpili na zvýšenie dohodnutej kúpnej ceny oproti dohodnutej kúpnej cene uvedenej v zmluve o budúcej kúpnej zmluve.

Súd má za to, že cena nehnuteľností, ktorá je uvedená v článku III., bod 1, 2 a 3 je vymedzená uvedením peňažnej sumy tak ako to má na mysli Občiansky zákonník (§ 589 Obč. zák.) a námietku právneho zástupcu odporkyne považoval za nedôvodnú, navyše, keď navrhovatelia kúpnu cenu predmetných nehnuteľností navýšili.

Pokiaľ ide o námietku nedodržania predkupného práva odporkyne zo strany J. T., tejto súd rovnako nevyhovet, majúť za to, že pokiaľ sa odporkyňa a J. T. (podielový spoluvlastníci nehnuteľností) zmluvou o budúcej kúpnej zmluve zaviazali previesť vlastnícke právo k svojim podielom v predmetných nehnuteľnostiach, nemôže v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka požadovať, aby spoluvlastník odporkyne ponúkol svoj spoluvlastnícky podiel na predaj. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je vecným právom, ktoré je späté so spoluvlastníckym podielom. Nakoľko však odporkyňa sa zmluvou o budúcej kúpnej zmluve spolu s J. T. zaviazala previesť svoj spoluvlastnícky podiel na navrhovateľov, nemôže sa od J. T. domáhať (ktorý sa rovnako zaviazal previesť vlastnícke právo na navrhovateľov, čo aj medzičasom učinil) aby jej ponúkol svoj spoluvlastnícky podiel na predaj. Podľa názoru súdu zmluvné

predkupné právo, ktorým zmluva o budúcej kúpnej zmluve bezpochyby je má prednosť pred zákonným predkupným právom, naviac, keď ako je vyššie uvedené sama odporkyňa sa zaviazala platnou zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, že svoj spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam prevedie na navrhovateľov.

V danej veci účastníci zvolili na identifikáciu predmetu budúcej zmluvy súpisné číslo domu (č. s. XXX Y.ostaveného na parcele KN - C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 264 m²) a pozemku (KN - C Č. XXX/X). Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.000.000,-Sk (33.193,92 €) a dobu uzavretia zmluvy (do 6 mesiacov odo dňa zápisu domu č.s. XXX, postaveného na ploche KN parc. č. XXX/X v kat. úz. Čadca, na LV ne meno budúcich predávajúcich, resp. mená ich právnych nástupcov). Takéto vymedzenie predmetu budúcej zmluvy vyhovuje ustanoveniu § 50a Občianskeho zákonníka.

V danom prípade z prejavov oboch zmluvných strán, ale aj následného správania sa navrhovateľov, a J. T. (prevod vlastníckeho práva na navrhovateľov a prijatie peňažnej sumy), ale aj samého písomného prejavu, ktorý je obsahom posudzovanej zmluvy, je vôľa zmluvných strán v budúcnosti uzavrieť kúpnu zmluvu nepochybná. Tento záver vyplýva aj z podpisu predmetnej zmluvy, čl. I., II. a III. Zmluvy. Nemožno súhlasiť s tvrdením právneho zástupcu odporkyne, že zmluva je neplatná z dôvodu neurčitého určenia kúpnej ceny. Táto je výslovne určená na sumu 1.000.000,-Sk ako celok, teda 500.000,-Sk za spoluvlastnícky podiel odporkyne. V danej veci určitosť a zrozumiteľnosť kúpnej ceny vyplýva z nepochybne prejavenej vôle a správania zmluvných strán (navrhovateľov ako kupujúcich a J. T. ako predávajúceho).

Odporkyňa uzavretím zmluvy o budúcej zmluve (§50a ods. 1 Obč. zák.) dobrovoľne obmedzila svoje budúce vlastníctvo tým, že obmedzila svoje dispozičné právo k nehnuteľnostiam, pretože sa zaviazala v dohodnutej dobe predať nehnuteľnosti navrhovateľom. Odporkyňa si však svoju povinnosť nesplnila a v rozpore s platne uzatvorenou zmluvou o budúcej zmluve. Toto jej konanie je aj v rozpore s dobrými mravmi.

Pacta sunt servanda (lat. "dohody treba zachovávať") je jedno zo základných pravidiel, prirodzeného, civilného aj medzinárodného práva. Väčšinou sa pod týmto termínom rozumie to, že v dohodách uzavretých súkromnými osobami, sú jednotlivé zmluvné podmienky záväzné a povinné, ich neplnenie je porušením dohody. Pokiaľ jedna zo strán poruší podmienky dohody zmluvy, resp. dohody, tieto sú vynútiteľné súdom.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a nahradil vôľu predávajúcej (odporkyne).

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pretože navrhovatelia mali v konaní plný úspech patrí im proti neúspešnej odporkyni náhrada trov účelne vynaložených na bránenie svojho práva. Naopak odporkyňa, ktorá bola v spore neúspešná musí vlastné trovy znášať sama.

Navrhovatelia nárok na náhradu trov voči odporkyni v súlade s citovaným ust. § 151 ods. 1 OSP riadne a včas uplatnili a vyčíslili. Právny zástupca navrhovateľov špecifikoval trovy konania vzniknuté navrhovateľom z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia advokátom v rozsahu tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov za 4 úkony právnej služby podľa vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Zb. zák. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov:

1. Príprava a prevzatie zastúpenia dňa 19.08.2015, odmena (§ 14 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v sume 2 x 193,37 € a paušálna náhrada režijných výdavkov v sume 2 x 8,39 € + 20% DPH ;

2. Písomné podanie na súd dňa 20.08.2015 (návrh vo veci samej) odmena (§ 14 ods. 1 písm. b/, § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v sume 2 x 193,37 € a paušálna náhrada režijných výdavkov v sume 2 x 8,39 € + 20% DPH ;

3. Písomné podanie na súd dňa 11.11.2015 (návrh na nariadenie predbežného opatrenia) odmena (§ 14 ods. 1 písm. b/, § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v sume 2 x 193,37 € + 20 % DPH;

4. Účasť na pojednávaní na okresnom súde dňa 18.01.2016, odmena ((§ 14 ods. 1 písm. c/, § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v sume 2 x 193,37 € a paušálna náhrada režijných výdavkov v sume 2 x 8,58 € + 20% DPH;

Súd preskúmaním vyčíslenia nároku na náhradu trov a obsahu spisu zistil, že právny zástupca navrhovateľov špecifikoval trovy v rozsahu skutočne poskytnutých úkonov právnej služby a vo výške v súlade s ustanoveniami vyššie citovaných vyhlášok po zvýšení o 20 % DPH podľa ust. § 18 ods.3 cit. vyhl. č. 655/2004 Z.z. a § 22 ods.1,2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Navrhovatelia, ktorým súd priznal náhradu trov konania, boli v konaní zastúpení advokátom, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet advokáta, označený vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa.

Pretože navrhovatelia, ktorým súd priznal náhradu trov konania boli v konaní zastúpená advokátom, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu je v zmysle § 149 ods. 1 OSP účet (adresa sídla advokáta).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).