

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201011  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316201011.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Z.Ó. L., G.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka- O. J., G.. XX.X.XXXX, K. A. M. XXXX, XXX XX a otec- B. L., XX.X.XXXX, K. K. XXX, C. O. A., XXX XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.1.2016 sa matka maloletej domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého maloletá Z. L., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň styk otca a určenie výživného ponechala matka na určenie súdu. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej B. L. nedodríava rodičovskú dohodu, konkrétne nedodríava čas odovzdania maloletej do striedavej osobnej starostlivosti matky počas sviatkov. Otec to neakceptuje a tvrdí, že rodičovská dohoda nie je platná. Matka následne na otcove konanie reagovala návštevou OR PZ v Senci a hliadka urobila výjazd k domu otca, no ten odmietol dieťa vydať. Otec taktiež odmieta komunikovať s matkou maloletej bez svojej advokátky. Zároveň žiadala zrušiť striedavú osobnú starostlivosť.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Súd z písomnej správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci pod sp. zn. ORPZ-SC-OPP-32/2016 zo dňa 28.1.2016 zistil, že na OO PZ sú vedené tri oznámenia. Súd po preštudovaní príloh zistil, že jedno oznámenie je zo dňa 29.11.2015, ktoré vykonala matka na otca maloletého dieťaťa, pričom ten si nárokoval opatrovníctvo na ich maloletú dcéru, avšak tá v tom čase bola chorá a matka to potvrdila aj lekárskou správou. Ďalšie dve správy sú datované začiatkom roka 2015, jedna je zo strany matky na otca ohľadom odovzdávania maloletej, druhá je zo strany otca na matku, ktorá mu nechcela odovzdať dieťa a zatajovala sa pred ním. /č.l. 11-14/

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 51P/122/2015-30 zo dňa 9.6.2015, právoplatným dňa 3.7.2015 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá Z. L., G.. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň počnúc nedeľou párneho 37P/15/2016

kalendárneho týždňa od 17,00 hod do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 17,00 hod a v osobnej starostlivosti matky bude maloletá každý páry kalendárny týždeň počnúc nedeľou nepárneho kalendárneho týždňa od 17,00 hod do nedele párneho kalendárneho týždňa do 17,00 hod, s tým že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky mal, obaja rodičia budú maloletú zastupovať

a spravovať jej majetok, otec sa zväzuje prispievať na výživu maloletej Z. L., G.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.06.2015, rodinné prídavky na maloletú Z. L.Č., G.. XX.XX.XXXX, bude poberať matka maloletej a daňový bonus na maloletú Z. L., G.. XX.XX.XXXX si bude uplatňovať otec maloletej.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 8.2.2016 zistil, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca aj matky, pričom súd mal za preukázané, že otec žije s rodičmi v rodinnom 5 izbovom dome vo vlastníctve starých rodičov, bytové podmienky veľmi dobré, zariadenie štandardné, bytová hygiena na vysokej úrovni. Otec maloletej Viktórii má vlastnú izbu, ktorá je štandardne zariadená v izbe sa nachádzajú dve lôžka, skriňa, TV, hračky, pracovný stôl, izba je zariadená k potrebám a záujmom maloletej. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená, domácnosť pôsobila udržiavane, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. V čase šetrenia sa otec mal. p. L. Z.yjadril, že striedavá starostlivosť funguje, dodržiava sa rozsudok, otec má maloletú každý nepárny týždeň, matka párny a to v nedeľu v čase od 17:00 hodine zabezpečuje starostlivosť o mal. Z. L.. Matka p. O. J.Í. je zamestnaná v predajni Samoška, Kráľová pri Senci ako predavačka. Matka s maloletou žije u priateľa p. Š. vo Svätom Martine č. XXXX v rodinnom 3 izbovom dvojpodlažnom rodinnom dome vo vlastníctve otca p. Š.. Bytové podmienky dobré, zariadenie štandardné, bytová hygiena dostatočná. Matka s priateľom a s maloletou majú jednu spoločnú izbu, ktorá je štandardne zariadená, v izbe sa nachádza manželská posteľ a jedno lôžko pre maloletú. Izba zariadená štandardne, maloletá má vytvorený vlastný kútik s hračkami, izba zariadená k potrebám a záujmom. Maloletá Z. L. navštevuje Materskú školu v Kráľovej pri Senci, kde sa veľmi dobre adaptovala, do škôlky chodí pravidelne. Otec maloletú si berie zo škôlky okolo 12-tej, aby s ňou trávil čo najviac času. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Je v starostlivosti praktickej lekárky pre deti a dorast p. M. I. v Senci. Na základe dožiadania bolo vykonané dňa 02.02.2016 šetrenie v domácnosti oboch rodičov maloletej. Otec sa stará o maloletú veľmi dobre, zabezpečuje jej všetko potrebné pre jej zdravý, psychický a fyzický vývin. Maloletá má u otca vytvorené veľmi dobré podmienky. Maloletá má k oboom rodičom pozitívny vzťah. Otec podľa vyjadrenia prispieva pravidelne na výživu maloletej 50,-Eur mesačne. Styk prebieha podľa rozsudku a rodičovskej dohody a to: otec maloletej každý nepárny týždeň od nedele od 17.00 hod. do nedele do 17:00 hod a matka maloletej každý párny týždeň. Šetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane otca maloletej sa nezistili žiadne nedostatky. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú veľmi dobre, maloletá má u otca, rôzne oblečenie, hračky a všetko potrebné pre jej zdravý a psychický vývin. Matka maloletej má taktiež vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa. Záverom bolo skonštatované, že zrušenie striedavej osobnej starostlivosti nie je v záujme maloletej L. Z., G.. XX.XX.XXXX.

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §-u 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

37P/15/2016-17

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde o maloletej Z. L., G.. XX.XX.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem nie je daný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol ako nedôvodný. Súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 51P/122/2015-30 zo dňa 9.6.2015, právoplatným dňa 3.7.2015 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá Z. L., G.. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň počnúc nedeľou párneho kalendárneho týždňa od 17,00 hod do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 17,00 hod a v osobnej starostlivosti matky bude maloletá každý párný kalendárny týždeň počnúc nedeľou nepárneho kalendárneho týždňa od 17,00 hod do nedele párneho kalendárneho týždňa do 17,00 hod. Súd z vyjadrení matky ako aj kolízneho opatrovníka zistil, že striedavá osobná starostlivosť reálne prebieha, maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky u oboch rodičov, prospieva a problémy vznikajú len pri preberaní a odovzdávaní maloletej medzi rodičmi maloletej. Nakoľko matka nepredložila dôkazy, ktoré by osvedčovali potrebu zmeny starostlivosti o maloletú a na základe dôkazov vykonaných zo strany súdu, z ktorých súd nezistil dôvody na zmenu zverenia maloletej, súd návrh matky zamietol ako nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd má za to, že matka nepredložila relevantný dôkaz, ani súd šetrením nezistil, že by bola aktuálne ohrozená bezpečnosť a priaznivý vývoj maloletej, pričom súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na dôkazy získané súdom od Obvodného oddelenia PZ Senec a od kolízneho opatrovníka. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutkový stav a citované ustanovenia zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že v prípade úpravy práv a povinností k maloletým deťom súd, a teda i zákon, vždy uprednostňuje dohodu rodičov, nakoľko oni sú ľuďmi, ktorí v prvom rade majú právo a zároveň aj povinnosť rozhodovať o výkone svojich rodičovských práv a povinností a najlepšie poznajú svoje dieťa, teda sa predpokladá, že v jeho záujme sú schopní a ochotní sa dohodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

37P/15/2016

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.