

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/435/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615212290
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615212290.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, št. prísl. SR, dieťa rodičov : G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. XXX, št. prísl. SR, zastúpeného JUDr. Rastislavom Kaššákom, PhD., AK so sídlom Bratislava, Medená ul. č. 5 a J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. XXX, št. prísl. SR, o návrhoch rodičov na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na ponechanie maloletej T. V. nar. XX.XX.XXXX, v jeho starostlivosti a úpravu styku matky s maloletou **z a m i e t a** .

Súd návrh matky na zverenie maloletej T. V., nar. XX.XX.XXXX, do jej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku otca s maloletou **z a m i e t a** .

Súd predbežne ponecháva maloletú T. V. nar. XX.XX.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Otec bude predbežne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú T. od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 18,00 hod., do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 18,00 hod.. Matka bude predbežne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú T. od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 18,00 hod., do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 18,00 hod.. Rodičia si maloletú T. preberú a odovzdajú v určený deň a hodinu tak, že preberajúci rodič, ktorého starostlivosť má nasledovať si túto prevezme od odovzdávajúceho rodiča v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.12.2015 sa otec domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd prikázal matke ponechať maloletú v starostlivosti otca do skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, matke umožniť styk s maloletou Máriou každý nepárny týždeň v sobotu od 13,00 hod. do 15,00 hod., a v nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod., v prítomnosti otca. Povinnosť platiť výživné matke uložiť nežiadal. Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva rodičov nepodal. Konanie o vydanie predbežného opatrenia sa vedie pod č. 8P/435/2015.

Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletej dlhodobo trpí psychickými problémami, pre ktoré sa dlhodobo a opakovane lieči v Psychiatrickej nemocnici L. v L.. Aj v čase podania návrhu otcom bola hospitalizovaná od 06.10.2015. Otec sa tak pre zlý zdravotný stav matky sa tento ocitol v zlej rodinnej situácii - matka maloletej trpí zdravotnými problémami psychického rázu, maloletej poskytuje starostlivosť otec, maloletá je v dôsledku zdravotného stavu matky vystavovaná situáciám v rodinnom prostredí, ktoré majú negatívny vplyv na jej psychický a emocionálny vývin. K návrhu doložil doklad o hospitalizácii matky, kópiu dokladu o práceneschopnosti matky, kópiu rodného listu dieťaťa a úradný záznam spísaný s otcom dňa 11.11.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách (ďalej len UPSVaR Malacky).

Návrhom doručeným súdu dňa 02.02.2016 sa matka domáha takisto vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú T. do jej starostlivosti s tým, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok matka, otca žiadala zaviazat' platením výživného vo výške 120 Eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou T. každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 15,00 hod. do 18,00 hod. a nedeľu od 14,00 hod. do 16,00 hod., za prítomnosti tretej osoby, ktorú nešpecifikovala. Návrh vo veci samej nepodala. Konanie sa vedie pod č. 8P/29/2016, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žili usporiadane v spoločnej domácnosti 7 rokov. Po pôrode maloletej trpela laktačnou psychózou, pre ktorú bola hospitalizovaná. Manžel - otec maloletej ju navštevoval a podporoval. Je evidovaná ako pacientka v psychiatrickej ambulancii MUDr. G.. V roku 2015 plánovali s otcom dieťaťa druhé dieťa, preto postupne začala znižovať dávkovanie liekov. V septembri resp. októbri 2015 (matka presne neuviedla, termíny vyplývajú z kontextu podania) mala naplánovanú aj s maloletou návštevu svojich rodičov na Kysuciach, o čom vedel aj otec maloletej a pôvodne s týmto súhlasil. Keď však skutočne mala odísť, otec maloletej vyvolal s ňou hádku, začal rozbíjať poháre, preto aj s maloletou zostala doma. po tomto incidente sa jej zhoršil zdravotný stav. Otec maloletej zavolať ošetrojúceho lekára, po podaní liekov stále spala, nevie si na nič spomenúť. Na ďalší deň (t. j. 06.10.2015) bola hospitalizovaná v PN L. v L.. Počas hospitalizácie sa správanie sa maloletej k nej zmenilo - spočiatku jej maloletá posielala kresby, poslala jej plyšové srdiečko. Počas priepustiek doma však už maloletá prejavoval strach z matky - matka usudzuje, že jej niečo musel povedať otec. Podľa matky otec izoluje maloletú od nej ako matky, od okolitého sveta, zamyká sa s ňou v izbe, v kúpeľni, na WC, matke zakazuje sa s maloletou rozprávať, akokoľvek sa k nej priblížiť. Maloletá stráca svojich kamarátov. Dňa 19.01.2016 sa otec aj s maloletou odsťahoval k svojim rodičom, ona sama sa následne presťahovala do podnájmu. Uviedla, že alkohol nepije, všetky obvinenia, ktoré otec uviedol na jej adresu sú nepravdivé. Takisto otec maloletej sa v minulosti liečil v psychiatrickej ambulancii.

Uznesením zo dňa 03.02.2016 súd spojil obe konania na konanie spoločné.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods.1 O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca, ním pripojenými listinnými dokladmi, návrhom matky, dokladmi zaslanými na žiadosť súdu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny -záznamom zo šetrenia v domácnosti rodičov zo dňa 08.12.2015, úradnými záznamami zo dňa 11.12.2015 a zo dňa 15.12.2015 z rozhovoru s otcom maloletej, záznamom zo šetrenia zo dňa 16.12.2015, záznamami z telefonických rozhovorov pracovníkov UPSVaR Malacky s triednou učiteľkou maloletej zo dňa 18.12.2015 a s matkou maloletej takisto zo dňa 18.12.2015, správu Obce Studienka o povesti oboch rodičov zo dňa 21.12.2015, správu školy o maloletej zo dňa 18.12.2015, oznámením o poskytnutí psychologického poradenstva obom rodičom dňa 04.01.2016 a podnetom na začatie trestného stíhania zo dňa 25.01.2016 a zistil, že rodičia maloletej sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti. Z ich manželstva pochádza maloletá Mária. Z potvrdenia psychiatrickej nemocnice P. Pinela v Pezinku zo dňa 09.11.2015 mal súd preukázané, že matka bola od 06.10.2015 hospitalizovaná.

Zo žiadosti PN L. v L. zo dňa 08.12.2015 mal súd preukázané, že na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa dňa 08.12.2015 obrátil so žiadosťou o súčinnosť primár MUDr. J. S.. Uviedol, že po prijíme matky dňa 06.10.2015 prišiel do zariadenia otec maloletej so žiadosťou o oznámenie diagnózy matky maloletej. Túto informáciu nemocnica otcovi maloletej nepodala. Otec maloletej sa v tom čase vyjadroval o rozvode ich manželstva s matkou dieťaťa. Na požiadanie nemocnice o doprovod matky na priepustky, otec toto odmietol. Matku maloletej na priepustku sprevádzali najprv jej rodičia, potom spolupracovníčka a nakoniec išla domov sama. Matka maloletej avizovala pri príchode do nemocnice zvláštne správanie maloletej jednak voči nej jednak vo vzťahu k otcovi - maloletá odmieta komunikovať s maloletou, odmieta ju, prejavuje z matky strach, otec sa s maloletou večer zatvára v izbe, berie si ju so sebou aj na WC... Atmosféra v rodine neprospieva liečebnému procesu matky. Ich pokus o pomoc pri riešení situácie a kontakt s psychológom otec odmietol. Ošetrojúci lekár preto daný úrad požiadal o prešetrenie situácie v rodine.

Z úradného záznamu spísaného dňa 11.11.2015 na UPSVaR Malacky súd zistil, že otec v daný deň prišiel na daný úrad, kde oznámil že matka je opakovane hospitalizovaná v PN L. v L., v danej dobe je tam od 06.10.2015. Uviedol, že maloletá má z matky strach, schováva sa pred ňou. Matka má tendenciu sebapoškodzovania, požíva alkohol v kombinácii s liekmi. Matka doma chodí nahá, pije alkohol, hovorí maloletej, že nemusí chodiť do školy, prestala vykonávať starostlivosť o maloletú. Aj počas priepustky z nemocnice matka odišla sama, o maloletú nejavila záujem. Všetky domáce práce vykonáva iba otec, matka povedala, že nemá prečo robiť v dome, kde nie je nič jej. Otec uviedol, že podáva návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv matky, keďže je na strane matky závažná prekážka v tomto výkone, návrh na predbežné zverenie maloletej do jeho starostlivosti a návrh na rozvod manželstva.

Zo záznamu zo šetrenia v domácnosti rodičov zo dňa 08.12.2015 súd zistil, že doma bol otec maloletej, ktorý pracovníkom UPSVaR Malacky uviedol v podstate rovnaké skutočnosti, ako pri predchádzajúcom vyjadrení.

Z úradného záznamu z rozhovoru s otcom dňa 15.12.2015 na UPSVaR Malacky, súd zistil, že daného dňa prišiel oznámiť otec maloletej, že po návrate matky z hospitalizácie sa museli aj s maloletou odsťahovať - matka opakovane hovorí maloletej, že nemusí chodiť do školy, nabáda ju k spoločnému modleniu, berie maloletej potraviny, na domácnosť neprispieva, maloletá sa matky veľmi bojí. otec má obavu, že matka je v nejakej sekte. Uviedol, že po pôrode maloletej počula hlasy, aby zobrala maloletú a skočila z balkóna. Bojí sa maloletú nechať samu doma s matkou, lebo táto sa nikdy nevedela o maloletú postarať. Zopakoval, že matka berie lieky, ktoré zapíja alkoholom.

Zo záznamu zo šetrenia vykonaného pracovníkmi UPSVaR Malacky v domácnosti rodičov dňa 16.12.2015 súd zistil, že v čase šetrenia bola doma matka. Uviedla, že pred nástupom do nemocnice bol vzťah medzi ňou a otcom dieťaťa v poriadku, tento sa zmenil počas jej hospitalizácie. prvý krát bola hospitalizovaná po pôrode, pre laktačnú psychózu. Otec ju v tom čase podporoval. Pred nástupom na hospitalizáciu (v októbri 2015 prišlo medzi ňou a otcom maloletej pre jej plánovanú návštevu rodičov na Kysuciach, kam chcela zobrať aj maloletú - otec maloletej spočiatku súhlasil, pred odchodom však dostal záchvat zlosti, správval sa agresívne, rozbíjal poháre. počas pobytov doma na priepustku zistil, že sa vzťah maloletej k nej zmenil - maloletá sa začal matky báť, schovával sa pred ňou. Otec maloletej s ňou takisto nekomunikuje., maloletú necháva u svojich rodičov alebo sa s ňou zamyká v izbe, matku k nej nepustí. maloletá s ňou takisto nekomunikuje.

Z telefonického záznamu zo dňa 18.12.2015 mal súd preukázané, že daného dňa zisťovali pracovníci UPSVaR Malacky situáciu maloletej v škole. Škola potvrdila konflikt medzi rodičmi - matka si počas priepustky prišla pre maloletú do školy, túto tam čakala. Pre maloletú prišiel aj otec, začali sa s matkou hádať. Maloletá plakala. Učiteľka uviedla, že otec v škole povedal, že pre maloletú bude chodiť iba on. Pracovníci školy boli poučení o tom, že obaja rodičia majú rovnaké práva povinnosti.

Daného dňa túto skutočnosť potvrdila telefonickým rozhovorom matka - uviedla, že otec jej zakázal stretávať sa s maloletou, rozhovory s matkou si nahráva. Takisto matka bola poučená o rovnakých právach a povinnostiach oboch rodičov k maloletej.

Zo správy o povesti zaslanej Obcou Studienka zo dňa 21.12.2015 mal súd preukázané, že o maloletú T. je postarané dobre. Problémy v rodine nastali asi pred pol rokom. matka je zamestnaná, v obci má dobrú povesť, je slušná k spoluobčanom, ochotná pomôcť. Zamestnávateľ je s prácou matky spokojný. S maloletou T. mala pekný vzťah, tento sa asi narušil hospitalizáciou matky v PN L. v L.. Otec maloletej je nespoločenský, nie je ho v dedine vídať, má nejaké zdravotné problémy. Počas matkinej neprítomnosti zabezpečoval starostlivosť o maloletú T.. Obec odporučil častejšie kontroly (návštevy) pracovníkov UPSVaR Malacky v rodine. matka bola žiadať o pomoc na obecnom úrade, keďže jej manžel nechcel umožniť vstup do domu a bránil jej v styku s maloletou. matka nemá v obci blízku rodinu, pomáhajú jej kolegyne a kamarátky.

Zo správy Základnej školy s materskou školou v U. zo dňa 18.12.2015 mal súd preukázané, že maloletá navštevuje 1. triedu danej ZŠ, v škole dosahuje dobré výsledky, jej príprava na vyučovanie je pravidelná, dochádzka dobrá. Rodičia (obaja) spolupracujú so školou, zaujímajú sa o výsledky maloletej v škole, zúčastňujú sa školských akcií. Maloletá je tichej povahy, uzavretá, nekonfliktná, postupne nadväzuje kamarátstvo s ostatnými spolužiakmi (na začiatku školského roka mala iba jedného kamaráta). Do školy chodí upravená, čistá, starostlivosť o maloletú je na dobrej úrovni.

Dňa 04.01.2016 bolo rodičom poskytnuté psychologické poradenstvo obom rodičom prostredníctvom UPSVaR Malacky, pričom im bolo ponúknuté spoločné partnerské poradenstvo na vyriešenie ich nepriaznivej situácie - rodičia sa ocitajú v kríze.

Dňa 28.01.2016 oznámil UPSVaR Malacky, že dňa 25.01.2016 podal na Okresné riaditeľstvo PZ SR podnet na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej a pripojil kópiu daného podnetu.

Doposiaľ ani jeden z rodičov nepodal návrh na rozvod ich manželstva resp. návrh na úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

Vzhľadom k takto zistenému stavu súd dospel k záveru, že návrhy rodičov na predbežnú úpravu ich vzťahov k maloletej T. sú dôvodné. Z podaní a vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že situácia medzi nimi je vyhrotená do takej miery, že bez predbežného zásahu súdu nie sú schopní sa dohodnúť na fungovaní vo vzťahu k maloletej Márii.

Čo sa týka však návrhov oboch rodičov na predbežné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a odôvodnenia, súd dospel k záveru, že každý z rodičov si danú situáciu usporiadil „svojej pravde“ a situáciu vo svoj prospech.

Z podaní otca je zrejmé, že matka je „opakovane“ hospitalizovaná - pri podrobnejšom skúmaní jeho vyjadrení však súdu vyplýva, že matka bola hospitalizovaná po pôrode maloletej v dôsledku laktáčnej psychózy (teda v roku 2009) a pred podaním návrh otca na vydanie predbežného opatrenia - teda od 06.10.2015 do 11.12.2015. Iné hospitalizácie matky otec neudáva, ani matky vo svojich vyjadreniach iné hospitalizácie neudáva. takisto z vyjadrení otca (prezentovaných nielen v návrhu ale aj v jeho vyjadreniach v smere k ÚPSVaR Malacky) ako aj z vyjadrení matky je zrejmé, že do hospitalizácie matky v októbri 2015 rodina fungovala normálne - toto v podstate potvrdzujú aj správy obce a základnej školy, ktorú maloletá navštevuje.

V čase pre hospitalizáciu matky otec nikomu (obci, škole, UPSVaR Malacky) nesignalizoval správanie matky, ktoré by ohrozovalo maloletú alebo by vybočovala z rámca bežného fungovania rodiny. Je teda zrejmé, že spúšťačom konania otca, ktorým bráni v kontakte matky s maloletou, bola práve hospitalizácia matky - táto však podľa všetkého bola plánovaná a nebola vyvolaná skratovým (život ohrozujúcim alebo sebapoškodzujúcim) konaním matky. Okrem toho, takéto konanie matky neuvádzal vo svojej žiadosti ani ošetrojúci lekár - primár oddelenia PN L. v L., ktorý práve naopak poukázal na nevhodné správanie sa otca maloletej voči matke a požiadal o pomoc UPSVaR Malacky práve pre matku. Je teda možné predpokladať, že ak by konanie alebo správanie sa matky bolo pre dieťa ohrozujúce, danú skutočnosť by odborný lekár vo svojej žiadosti uviedol.

Takisto aj z podaní matky je zrejmé, že do jej hospitalizácie boli vzťahy medzi rodičmi maloletej T. v medziach normálneho fungovania rodiny. Matka takisto začala spomínať nevhodné chovanie (správanie sa) otca k maloletej T. až pod vplyvom ním podaného návrhu resp. začala takéto chovanie spomínať až počas doby svojej hospitalizácie - do tej doby ani matka žiadnemu orgánu (polícii, UPSVaR Malacky, škole, detskej lekárke...) nesignalizovala také správanie sa otca k maloletej, ktoré viedlo k podaniu podnetu na príslušné orgány polície.

Naopak, zo správy školy a v konečnom dôsledku aj Obce Studienka je zrejmé, že rodičia spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletú T..

Z daných dôvodov súd nevyhovel ani jednému z rodičov na predbežné zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a maloletú zveril predbežne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Každému z rodičov presne stanovil pravidlá a dobu, po ktorú sa bude o maloletú starať, keďže z vyjadrení a konaní oboch rodičov je zrejmé, že rodičia potrebujú takýto zásah do svojich kompetencií, keďže sa na ničom nevedia dohodnúť a trpí daným stavom iba maloletá.

Zároveň, keďže ani jeden z rodičov do tejto doby nepodal riadny návrh či už na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu ich manželstva alebo samotný návrh na rozvod manželstva s ktorým je aj spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, súd vo veci začne v zmysle ust. § 81 O. s. p. konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T., keďže toto konanie je možné začať aj bez návrhu - z doložených je vysoko pravdepodobné, že je potrebné. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., keďže sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.