

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/385/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205261
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215205261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, proti odporkyni O. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX Z. XX, o zaplatenie 457,79- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,85- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 52,13- Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 73,72- Eur od 26.08.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 23.07.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 457,79-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 52,13- Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 73,72- Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 331,94-Eur od 26.08.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 28.05.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla poskytovateľovi služieb povinnosť pripojiť odporkyňu k verejnej mobilnej sieti a aktivovať jej SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb PODĽA SEBA 3 NAJ N. Spoločne so zmluvou uzatvorili účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého bola odporkyni poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. Navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón HTC WILDFIRE S za akciovú cenu. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, porušila povinnosť so zmluvy, čím došlo k deaktivácii a odstúpeniu od zmluvy. Poskytovateľovi služby tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú odporkyni vyfakturoval. K oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Odporkyňa uzatvorila zmluvu slobodne, mala možnosť získať všetky informácie, o možnosti uplatnenia zmluvnej pokuty pri taxatívnom výpočte povinnosti z jej strany bola informovaná. Ďalej uviedol, že nedodržaním doby viazanosti sa poskytovateľovi nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 sa vlastníkom pohľadávky voči odporkyni stal navrhovateľ.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2012, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2012, faktúrou č. 7207119047 zo dňa 08.07.2012 na sumu 52,13- Eur, faktúrou č. 7208149559 zo dňa 08.08.2012 na sumu 73,72- Eur, faktúrou č. 7308052225 zo dňa 08.08.2013 na sumu 331,94- Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporkyňou dňa 28.05.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb programu PODĽA SEBA 3 NAJ N. Zmluvné strany uzatvorili aj Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo aktivácia zvoleného programu a poskytnutie mobilného telefónu HTC WILDFIRE S za akciovú cenu 1,-Euro. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby poskytovateľa počas 24 mesiacov. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporkyne naúčtoval navrhovateľ odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške 331,94-Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporkyňu, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej (v znení Dodatku) právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňu službu poskytovanie mobilných hlasových služieb programu PODĽA SEBA 3 NAJ N, mobilný telefón HTC WILDFIRE S za akciovú cenu 1,-Euro, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu riadne a včas a zotrvať v zmluvnom záväzku 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.06.2012 do 07.07.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 52,13-Eur, splatná dňa 25.07.2012) a od 08.07.2012 do 07.08.2012(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 73,72- Eur, splatná dňa 25.08.2012) v celkovej sume 125,85- Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 125,85- Eur a preto súd uložil odporkyňu túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94-Eur vyčíslenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013, ktorá mala byť dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení a to v článku 4 a jej výška v tabuľke č. 1 uvedeného dodatku. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú. Ide pritom o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah odporkyňa nemohla ovplyvniť. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedná zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Ustanovenia o zmluvnej pokute sú písané veľmi malým písmom, čo môže vzbudiť dojem, že ide o nepodstatné náležitosti. Celkovo text z dôvodu väčšieho počtu ustanovení pôsobí neprehľadne a zložito.

Zmluvná pokuta zaväzuje spotrebiteľa počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, či k porušeniu došlo počas prvého alebo posledného mesiaca viazanosti, rovnako nerozlišuje dlžnú čiastku, kvôli ktorej došlo k deaktivácii. Navrhovateľ ani nedoložil dôkaz o vypovedaní zmluvy.

Okresný súd Bardejov č. 4C/164/2011 v návrhu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. č. k. 37C/4/2012 zo dňa 07.12.2011 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku zo dňa 11.04.2008 k Zmluve o pripojení uzavretej medzi T-Mobile a účastníkom v bode 2 v znení „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ je ako neprijateľná neplatná.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 4C/164/2011 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 457,79-Eur mu súd priznal len 125,85-Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa bol tak 27,49% a neúspechu 72,51%. Miera úspechu odporkyne tak bola vyššia ako u navrhovateľa. Odporkyňa by mala nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 45,02% (72,51%-27,49%). Odporkyňa si však náhradu trov neuplatnila, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)