

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010022
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315010022.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zložnom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov I. B. a S. S. v trestnej veci obžalovaného B. W. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2016

rozhodol:

Obžalovaný :

B. W., narodený XX.XX.XXXX v V. O., trvale bytom J. XXX, V., t.č. v ÚVTOS P. nad B.

je vinný, že

v časovom období od 28.11.2012 do 29.01.2013 prostredníctvom opakovaných SMS a následne telefonických kontaktov zo svojho mobilného telefónneho čísla XXXX XXXXXX vylákal od poškodenej Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., V. ul. č. XXXX/XX sumu v celkovej výške 4.860,- eur celkovo 18 krát v rôznych sumách pod rôznymi fiktívnymi zámienkami, ako zaplatenie pokuty za spôsobenú dopravnú nehodu, za pohreb svojej matky, na jedlo, na cestu a podobne, ktoré mu poškodená poskytla viacerými hotovostnými vkladmi na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno J. I., pričom poškodenej opakovane uvádzal klamlivé informácie ohľadom spôsobu ich vrátenia, následne dňa 08.01.2013 telefonicky kontaktoval poškodenú, kde jej uviedol telefonický kontakt XXXX XXXXXX na osobu ženského pohlavia, ktorá sa pri telefonickom kontakte predstavila ako pracovníčka SLSP, a.s. pani O., ktorá jej uviedla, že ak vloží na vyššie uvedený účet sumu vo výške 450,- eur, bude jej vrátená dovtedy celková požičaná suma, pričom do dnešného dňa jej žiadnu časť z takto vylákaných peňazí nevrátil a použil pre vlastné účely, čím svojím konaním spôsobil Q. O. škodu v celkovej výške 4.860,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného B. W., narodeného XX.XX.XXXX od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/72/2013 zo dňa 10.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/37/2014 zo dňa 10.09.2015 vo výmere 5 /päť/ rokov 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., V. XXXX/XX škodu vo výške 4860,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obžalovaného B. W. obžalobu č. 2Pv 246/13-4402 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07.12.2015 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný B. W. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody

Poškodená Q. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si voči obžalovanému uplatňuje náhradu škody vo výške 4.860,-eur a navrhla, aby bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal, dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi, či už výpoveďami svedkyne - poškodenej, svedkov, listinnými dôkazmi a obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 2 Tr. zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Súd vykonal dokazovanie k ukladaniu trestu a náhrade škody, ktorú obžalovaný spôsobil poškodenej Q. O. a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR, správou o povesti z miesta bydliska, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 72/2013, spisom Okresného súdu Martin 2Pp 141/2011, výpismi z účtu z názvom J. I. č. XXXXXXXXXX/XXXX .

Obžalovaný B. W. bol podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR šesť krát postihnutý za priestupky , z toho dvakrát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. a za priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zák.č. 8/2009 Z.z. a za priestupok podľa § 11 ods. 1 písm.a/ zák.č. 377/2004 Z.z.. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ sedem krát dostal do rozporu so zákonom, z toho v jednom prípade bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie, v skúšobnej dobe sa osvedčil, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 72/2013 zo dňa 10.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To 37/14 zo dňa 10.9.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia . Zo správy o povesti z miesta bydliska z Obce J. vyplýva, že obžalovaný je rozvedený, žije s družkou a deťmi u svojich rodičov, v obci nemá dobrú povesť, berie peniaze svojej družke aj matke, je nezamestnaný, dokáže ľudí zmanipulovať a rečami namotať, títo mu požičávajú peniaze, ktoré už nikdy nevidia, je klamár a podvodník. V komisii na ochranu verejného poriadku nebol prejednávaný.

Zo spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 2Pp 141/2011 bolo zistené, že uznesením sp.zn. 2Pp/141/2011-17 zo dňa 24.8.2011, právoplatným dňa 24.08.2011 bol ods. B. W. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody , ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T 160/2009zo dňa 08.03.2010 vo výmere 14 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T 125/2008 zo dňa 10.12.2008, právoplatným dňa 10.12.2008 vo výmere 12 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky a nariadený probačný dohľad v trvaní 2 roky a zároveň mu bola uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 72/2013 zo dňa 10.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6TO/37/2014 zo dňa 10.9.2015 vyplýva, že B. W. bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval, zistil aj príťažujúcu okolnosť - bol už odsúdený podľa § 37 písmeno m/ Tr. zákona a spáchal viac trestných činov podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona, keďže prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona a

§ 42 odsek 1 Trestného zákona , pretože skutok uvedený v obžalobe spáchal skôr ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 72/2013. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1 : 2, teda súd by mal vychádzať z ustanovenia podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona.

Prečinu, ktorý je predmetom tohto konania sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, uloženej mu Okresným súdom Martin pod sp.zn. 2Pp 141/2011 a skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 72/2013 dňa 10.03.2014, ktorým bol odsúdený pre zločin podvodu podľa 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/37/2014 zo dňa 10.9.2015, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri prečine podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Tr. zákona, za ktorý je obžalovaný stíhaný je trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere od 1 roka do 5 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovanému by mal súd uložiť súhrnný trest odňatia slobody, súd s poukazom na trest, ktorý bol obžalovanému už uložený a ktorý v súčasnej dobe vykonáva , podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný .

Z výpisu účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. číslo XXXXXXXXX/XXXX s názvom J. I. bolo zistené, že za obdobie od 28.11.2012 do 31.01.2013 bolo zistené, že poškodená Q. O. vložila na tento účet sumu 4.410,-eur a B. Q. za Q. O. sumu 450,-eur, teda spolu 4.860,-eur.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenej Q. O. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnila, pričom vychádzal z ust. § 420 Obč. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/1/2015.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.