

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200721.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598 proti odporcovi v 1. rade R. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom P. I. Y. XXX, a proti odporkyni v 2. rade Q. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom P. I. Y. XXX, obidvaja právne zastúpení JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, v konaní o zaplatenie 18.132,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/52/2015-150 zo dňa 8.12.2015, sa vo výroku o čiastočnom zastavení konania o p r a v u j e tak, že správne znie:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 962,57 eur, s 16,60 % úrokom ročne zo sumy 12.049,01 eur, od 18.11.2014 do 30.11.2014 a s 16,60 % úrokom ročne zo sumy 12.019,01 eur, od 01.12.2014 do zaplatenia.

a

vo výroku o schválení zmiernu sa o p r a v u j e tak, že správne znie:

Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu 17.000,- eur, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 12.049,01 eur, od 18.11.2014 do 30.11.2014, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 12.019,01 eur od 01.12.2014 do 22.06.2015, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 11.969,01 eur od 23.06.2015 do 18.08.2015, s 5 % úrokmi ročne zo sumy 11.939,01 eur od 19.08.2015 do zaplatenia, a to v splátkach od 01.01.2016 do 31.12.2016 vo výške 100,- eur mesačne, v splátkach od 01.01.2017 do 31.12.2017 po 200,- eur mesačne, v splátkach od 01.01.2018 do 31.12.2018 po 300,- eur mesačne a v splátkach od 01.01.2019 až do úplného zaplatenia dlhu po 400,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Dňa 11.01.2016 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na opravu uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7C/52/2015 zo dňa 08.12.2015 nakoľko v písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti v jeho výrokovej časti.

V písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/52/2015-150 zo dňa 08.12.2015 došlo k chybe v písaní, keď bol nesprávne uvedený úrok z omeškania, namiesto správneho označenia zmluvný úrok. Taktiež došlo k písárskej chybe, keď bola nesprávne uvedená lehota splatnosti úroku z omeškania, namiesto správneho dátumu 18.08.2015, bol uvedený nesprávny dátum 18.18.2015.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku opravil zrejmu nesprávnosť vo výrokovej časti písomného vyhotovenia uznesenia prvostupňového súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aby bolo v úplnej zhode s údajmi uvedenými v zmierni uzavretom medzi účastníkmi konania. V zmierni sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali spoločne a nerozdielne okrem iného uhradiť aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 11.969,01 eur od 23.06.2015 do 18.08.2015, avšak v písomnom vyhotovení uznesenia, ktoré tunajší okresný súd vydal, nesprávne uviedol lehotu splatnosti úroku z omeškania, preto túto zrejmu nesprávnosť súd opravil týmto opravným uznesením. Taktiež súd opravil aj písársku chybu vo výroku uznesenia o čiastočnom zastavení konania, kde bol namiesto zmluvného úroku nesprávne uvedený úrok z omeškania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 05.02.2016

JUDr. Michaela Králiková  
vyššia súdna úradníčka