

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/119/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6412010324.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Jána Škriniara a Viery Jaškovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.02.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. I.,

nar. XX.XX.XXXX v Ž. E. G., trvale bytom Ž. E. G., Q.. S. Č.. XXX/XXX/XX, živnostník

je v i n n ý, ž e

1.

spolu s obv. W. D. a obv. A. A. niekedy v druhej polovici mesiaca júl 2011, na Ulici SNP oproti autobusovej zastávke v Žiari nad Hronom, pod zámienkou ukázania smeru k hutníckej škole vlákali do osobného motorového vozidla Daewoo A. J., nar. XX.XX.XXXX, kde sedel obv. W. D.D. na mieste spolujazdca, obvinený A. A. na mieste vodiča a obžalovaný A. I. spolu s ďalšou nezistenou osobou na zadných sedadlách, následne ho odviezli do lesa v blízkosti motorestu Dubník za mesto Žiar nad Hornom, kde obv. A. A. sediaci na mieste vodiča namieril na neho krátku guľovú zbraň a obv. W. D. ho nútil k vykonaniu zmeny držiteľa osobného motorového vozidla Citroën C4, ev. č. S. XXX W., po tom, ako zistil, že uvedené vozidlo je evidované na matku A. J., požadoval od neho kľúče od vozidla a následne pod hrozbou strelnej zbrane sumu 1.500 eur,

2.

v presne nezistenom čase, pravdepodobne dňa 26.07.2011, v lesnom poraste v blízkosti motorestu Dubník za mestom Žiar nad Hronom po tom, ako poškodený A. J.D. v osobnom motorovom vozidle Daewoo odovzdal obv. W. D. požadovanú sumu 1.500 eur, ho opätovne so zbraňou, ktorou na neho mieril vodič auta obv. A. A., nútili, aby do konca mesiaca august 2011 zabezpečil kupca na 800 g marihuany v hodnote 2.500 eur, po čom ho opätovne dňa 31.08.2011 telefonicky kontaktoval obv. W. D., ktorému A. J. oznámil, že kupca nezabezpečil,

3.

koncom mesiaca august 2011, po tom, čo P. X.P., nar. XX.XX.XXXX, prijal od obv. W. D. ponuku na predaj marihuany, v čase okolo 22.30 hod. v obci P., okres Žiar nad Hronom, nastúpil do osobného motorového vozidla Daewoo modrej farby a oznámil obv. W. D. sediacemu na sedadle spolujazdca, obv. A. A. sediacemu na mieste vodiča, ods. A. I. sediacemu na zadnom sedadle, ako aj ďalšej nezistenej osobe, že nimi dodané množstvo marihuany spálil, vodič obv. A. A. naštartoval vozidlo a poškodeného P. X. odviezli za Poľnohospodárske družstvo v obci J., kde obv. A. A. vytiahol krátku strelnú zbraň, ktorou mieril na poškodeného P. X. a obv. W. D. požadoval od neho sumu 500 eur, na čo im poškodený uvedenú finančnú hotovosť pred svojím domom odovzdal,

t e d a

v bode 1, 2, 3

spoločným konaním iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m   s p á c h a l

v bode 1, 2, 3, zločin vydierania formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 09.09.2014 sp. zn. 2T 206/2012, ktorým bol odsúdený pre zločin obmedzovania osobnej slobody formou spolupáchatelstva § 20, § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, zároveň určená skúšobná doba 2,5 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) , § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá, zároveň ukladá probačný dohľad pričom ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. e) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému povinnosti spočívajúce najmä v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených A. J., nar. XX.XX.XXXX vo S., trvale bytom S., Q.. G. Č.. XXXX/XX a P. X., nar. XX.XX.XXXX v Ž. E. G., trvale bytom P.-J., Č. J. Č.. XXX, okres Ž. E. G., odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil sa zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku obžalovaný sa vzdal odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.