

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200838
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Cipková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200838.4

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O. Q., J.. XX.X.XXXX, M. H. Q., J.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, deti rodičov matky: Z. Q., V.. Z., J.. XX.X.XXXX, Z. H. XXXX/XX, Č., a otca: S. Q., J.. X.XX.XXXX, Č., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom v konaní Mestom Čadca, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 5P/11/2015-36 zo dňa 9.11.2015 má vo výrokoch o splácaní zameškaného výživného správne znieť

takto:

Zameškané výživné za obdobie od 4. 2. 2015 do 31. 10. 2015 vo výške 346,50 € na maloletého O. Q. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Zameškané výživné za obdobie od 4. 2. 2015 do 31. 10. 2015 vo výške 346,50 € na maloletú H. Q. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 5P/11/2015-36 zo dňa 9.11.2015 má v odôvodnení v časti o splácaní zameškaného výživného správne znieť

takto:

Nakoľko otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 4. 2. 2015 do 31. 10. 2015 na každé z maloletých detí vo výške 346,50 € mesačne, súd mu povolil splácať toto výživné v splátkach po 10,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Súd dňa 9.11.2015 vydal rozsudok čk. 5Cb/18/2015-22, v ktorom vo výrokoch o splácaní zameškaného výživného a v odôvodnení v časti o splácaní zameškaného výživného uviedol sumu zameškaného výživného na každé z maloletých detí vo výške po 176,50€ za obdobie od 4.2.2015 do 31.10.2015. Výživné na každé z maloletých detí bolo zvýšené z 70€ na sumu 108,50€ mesačne, teda mesačný rozdiel vo výške 38,50€. Keďže zameškané výživné bolo za obdobie od 4.2.2015 do 31.10.2015, tj. za 9 mesiacov, zameškané výživné je vo výške po 346,50€ na každé z maloletých detí a nie vo výške 176,50€ (38,50€ nedoplatok každý mesiac x 9 mesiacov = 346,50€).

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave rozsudku Okresného súdu v Čadci čk. 5P/11/2015-36 zo dňa 9.11.2015 vo výrokoch o splácaní zameškaného výživného a v odôvodnení v časti o splácaní zameškaného výživného, nakoľko zameškané výživné za obdobie od 4.2.2015 do 31.10.2015 je vo výške 346,50€ a nie 176,50€.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v počítaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 5Cb/18/2015-22 zo dňa 9.11.2015 vo výrokoch o splácaní zameškaného výživného a v odôvodnení v časti o splácaní zameškaného výživného tak, že namiesto nesprávnej výšky zameškaného výživného za obdobie od 4.2.2015 do 31.10.2015 na každé z maloletých detí 176,50€ uviedol správnu výšku 346,50€.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.