

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206400
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8212206400.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému Y. N., I. X.X.XXXX, Z. I. G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. F.E. W., Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.353,87 € s prísl., takto

rozhodol:

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 285,11Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.08.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.353,87 € spolu s úrokmi z omeškania a úrokmi. Zároveň požadoval, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.7.2006 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej aj úverová zmluva č. 1). Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C uvedenej úverovej zmluvy vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88 eur, teda uzavrel s ním aj tzv. revolvingový úver (ďalej aj úverová zmluva č. 2).

Podaním zo dňa 17.9.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, pričom o pripustení jeho vstupu do konania bolo rozhodnuté uznesením súdu zo dňa 12.11.2014, č.k. 7C/109/2013-79 po podanej námietke žalobcu. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 7C 109/2013-92 zo dňa 26.5.2015 súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Zároveň uviedol, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok č.k. 7C 109/2013-92 zo dňa 26.5.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2015.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov

konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže v danej veci si žalovaný trovy konania neuplatnil, súd sa jeho prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto súd vyslovil, že ani on nemá nárok na náhradu trov konania.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo svojom vyčíslení, ktoré boli súdu doručené dňa 15.1.2014 z hodnoty veci, ktorá v predmetnom konaní predstavovala sumu 1.372,04 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú teda z troch úkonov právnej služby, t.j. 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. a) cit. vyhl.), 2./ písomné podanie na súd zo dňa 14.6.2013 (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. b) cit. vyhl.), 3./ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 14.1.2014 (§ 10 ods.1, §13a ods.1 písm. c) cit. vyhl.), za úkon právnej služby po 71,37 Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, 1 x 7,63 Eur (rok 2012) a 1 x 7,81eur (rok 2013), 1 x 8,04eur (rok 2014).

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 285,11 Eur (vrátane 20 % DPH), na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.