Súd:	Okresný súd Trebišov
Spisová značka:	11C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7915200053
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Berešová
ECLI:	ECLI:SK:OSTV:2016:7915200053.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa : W. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom v N. Ž., Š. XX/XX, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou vo Vranove n/T, Dobrianskeho 1651, proti odporcovi : POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35 807 598 o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy t a k t o

r o z h o d o l :

Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá medzi navrhovateľom W. V. a odporcom POHOTOVOSŤ, s.r.o. dňa 13.12.2012 je neplatná.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 370,46 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právnej zástupkyne.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia o vyslovení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorú uzavrel s odporcom dňa 13.12.2012.
Dôvodom pre neplatnosť tohto právneho úkonu je skutočnosť, že dohoda sa týkala jeho zmluvného vzťahu s odporcom na základe uzavretej zmluvy o úvere. On ako spotrebiteľ nemal možnosť zmluvný vzťah ovplyvniť. Vo vzťahu k odporcovi bol v slabšom postavení. V čase uzavretia zmluvy on nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom Európskej únie. Deklarovaním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy odporca stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Tým preukazuje svoj naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Podľa neho posudzovaná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne v súlade s ust. § 551 Občianskeho zákonníka.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výpoveďou navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci :

Podľa Zmluvy o úvere číslo : XXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi sporu dňa 13.12.2012 (v spise na čl. 63) navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 350 € . Odporca sa v zmluve zaviazal, že túto sumu vráti zvýšenú o poplatok vo výške 346 €. Celkový dlh navrhovateľa bol tak určený na sumu 696 €. Navrhovateľ mal uhradiť dlh v 12 splátkach po 58 € mesačne počnúc dňom 12. 01. 2013.
Finančné prostriedky boli navrhovateľovi poskytnuté na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, podnikania.
V rozhodcovskej zmluve uzavretej účastníkmi zmluvy dňa 13.12.2012 podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní všetky spory vzniknuté zo zmluvy o úvere ako aj spory z dohody

o vyplnený zmeniek budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní.. (v spise na čl. 58).
Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky poskytovania úveru (v spise na čl. 61)
V ten istý deň, t.j. 13.12.2012 uzatvorili W. V. ako dlžník a spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. ako veriteľ podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej len Dohoda)- v spise na čl. 57.
V texte Dohody- v článku I.- sa uvádza, že dlžník vystavil v Košiciach dňa 13.12.2012 zmenku, v ktorej sa zaviazal na rad veriteľa zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy a súčasne mu podľa ust. § 48 zákona 191/1950 Zb. o zmenách a šekoch vznikla v prípade omeškania povinnosť platiť zákonný (sankčný) úrok vo výške 6% ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania.
Dlžník súhlasil v Dohode, aby sa uspokojenie pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok, a aby jeho zamestnávateľ Ministerstvo obrany SK- M. XXXX D. zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 58,-€ a uhrádzal danú sumu na účet veriteľa v Poštovej banke až do riadneho uhradenia pohľadávky uvedenej v článku I. Po ukončení poslednej zrážky zo mzdy zašle veriteľ zamestnávateľovi dlžníka výpočet zmenkových a zákonných úrokov, ktoré medzičasom pribudnú k istine do úplného uhradenia celej pohľadávky. Túto čiastku zamestnávateľ dlžníka odvedie na vyššie uvedený účet veriteľa.
V texte zmenky číslo XXXXXXXXXXXX vystavenej W. V. v K. dňa 13.12.2012 vyhlásil menovaný, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad : POHOTOVOSŤ, s.r.o. zmenkovú sumu 600,-€ a zmenkový úrok 0,25% denne od 17.12.2013 (v spise na čl. 63).
Dňa 26.09.2014 bol doručený zamestnávateľovi navrhovateľa Vojenskému útvaru 3030 vo Zvolene list veriteľa POHOTOVOSŤ, s.r.o. zo dňa 23.09.2014 označený ako žiadosť o zrážky zo mzdy (v spise na čl. 15).
V liste veriteľ oznámil zamestnávateľovi, že poskytol W. V. úver a na jeho zabezpečenie uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy až do úplného splatenia dlhu, ktorý aktuálne predstavuje súčet neuhradenej zmenkovej sumy, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy a zákonného úroku vo výške 6% ročne v celkovej výške 1.021,48 €.
Veriteľ žiada zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy dlžníka až do úplného uhradenia dlhu a zasielal ich na účet v Poštovej banke. To všetko z dôvodu, že dlžník W. V. prestal plniť svoje záväzky. Dlžník z celkovej dlžnej sumy splatil 464,-€.
W. V. na úhradu dlhu zaslal v období od februára 2013 do augusta 2013 5 krát 58,-€ + jednorázovo 174,€ (prehľad splátok v spise na čl. 16).
Zamestnávateľ M. vo D. oznámil súdu (v spise na čl. 64), že zrážky zo mzdy W. V. boli vykonávané od výplaty služobného príjmu za mesiac september 2014 vo výške 58,-€ mesačne a na základe predbežného opatrenia súdu uznesením 11 C 2/2015-23 zo dňa 12.01.2015 (v spise na čl. 23) budú zastavené od výplaty služobného príjmu za mesiac máj 2015. Podľa prehľadu vykonaných zrážok zamestnávateľ zrazil zo mzdy W. V. pre veriteľa POHOTOVOSŤ, s.r.o. spolu sumu 464,-€ (8 krát 58,-€)
Navrhovateľ W. V. vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní ozrejmil, že pred Vianocami 2012 si potreboval požičať peniaze na súkromné účely, preto oslovil telefonicky veriteľa POHOTOVOSŤ, s.r.o. so žiadosťou o pôžičku. V tom čase už mal s daným veriteľom uzavretú jednu zmluvu o pôžičke. Novú zmluvu uzavrel v K., kde ju už mal pripravenú na podpis, na základe ním poskytnutých údajov pri telefonickom rozhovore.
V kancelárii veriteľa mu bolo predložených na podpis viacero listín, pričom mu neboli tieto listiny osobitne oboznámené, preto ani nevie koľko dokumentov podpísal a čo bolo ich obsahom.
Dostal len základné informácie o výške pôžičky 350,-€ a mesačnej splátke po 58,-€ od januára 2012 a o počte splátok. Ostatné informácie mu ústne objasnené neboli.
Počas splácania sa dostala jeho rodina do finančných problémov a preto prestal so splácaním. Z výplatnej pásky zistil, že mu zamestnávateľ začal zrážať po 58,-€, čo mu bolo vysvetlené na mzdovej učtárni, že veriteľ predložil dohodu o zrážkach zo mzdy. On si na jej uzavretie nepamätá.
Na tunajšom súde vedie spor voči spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo veriteľovi z predmetnej zmluvy o úvere z dôvodu neplatného dojednania odmeny za poskytnutý úver, ktorá odmena je vo výške poskytnutého úveru.
V tomto súd poukazuje na neprávoplatný rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9 C 14/2015 zo dňa 01.02.2016 , v ktorom bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. na návrh W. V.
zaviazaná vydať tomuto bezdôvodné obohatenie vo výške 230,00 Eur
a súčasne bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 13.12.2012 č .zmluvy XXXXXXXXX (zmluva, na ktorú sa viaže posudzovaná dohoda o zrážkach

zo mzdy uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach bod 10 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.
Podľa navrhovateľa, ak by nebol podpísal všetky dokumenty predložené mu veriteľom dňa 13.12.2011, nebol by mu úver 350,-€ poskytnutý. Dokumenty boli na predtlačených formulároch a on nemal možnosť meniť ich obsah. Mohol ich len podpísať, ak chcel získať úver.

Odporca POHOTOVOSŤ, s.r.o. vo svojich písomných podaniach do konania označil Dohodu o zrážkach zo mzdy za platný právny úkon uzavretý v písomnej forme a podpísaný dobrovoľne oboma zmluvnými stranami. Tento právny úkon je spôsobilý vyvolať účinky sledované zmluvnými stranami.
W. V. mal možnosť sa s jej obsahom oboznámiť, lebo sa jedná o samostatnú listinu. Menovaný dal súhlas na zrážky zo svojej mzdy a ich poukázanie jemu ako veriteľovi. Tým bola jeho pohľadávka voči dlžníkovi V. zabezpečená pre prípad nesplácania úveru z jeho strany.
Bod 05 všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť úverovej zmluvy obsahuje dohodu zmluvných strán o súčasnom uzavretí Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď dochádza k splatnosti celého dlhu.
Odporca ozrejmil, že sa dňa 08.07.2013 obrátil so svojim nárokom na Stály rozhodcovský súd, ktorý prejudiciálne posúdi platnosť zmluvy o úvere, vrátane všetkých jej častí.
Z charakteru Dohody vyplýva, že súdne prejudikovanie povinnosti plniť sa nevyžaduje. Dohoda nie je súčasťou zmluvy o úvere.
Podľa odporcu nerealizovaním pravidelných zrážok zo mzdy záväzok navrhovateľa W. V. z úverovej zmluvy v porovnaní so situáciou, keby sa zrážky realizovali narastá viac a menovaný sa v konečnom dôsledku dostane do ešte horšej situácie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.
Návrhom v zmysle písmena c) možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

Podľa ust. §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
Podľa §53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
Podľa ust. §53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
V odseku 4 tohto ustanovenia sú uvedené neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách len príkladmo, pričom pod písmenom a/ sa považuje za neprijateľnú podmienku aj tá, podľa ktorej má spotrebiteľ plniť a s ktorou nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy.
Podľa odseku 5 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odseku 9 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.
Podľa §54 ods.1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §130 ods.7 Zákonníka práce zamestnávateľ nemá právo akýmkoľvek spôsobom obmedzovať zamestnanca vo voľnom nakladaní s vyplatenou mzdou.
Podľa §131 ods.3 Zákonníka práce ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré presahujú rámec zákonných zrážok / ods.1, 2/ môže zamestnávateľ vykonávať len na základe písomnej dohody so zamestnancom o zrážkach zo mzdy.
Podľa §551 ods.1,2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá zmluva o úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd posudzuje zmluvu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy dňa 13.12.2012. Ide o typicky formulárovú zmluvu vopred pripravenú, ktorej podmienky a obsah navrhovateľ ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť.
Obdobná situácia vznikla aj pri uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy pre prípad, že dlžník nesplní svoj záväzok splácať úver v zmysle úverovej zmluvy. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v deň uzavretia zmluvy o úvere súčasne s touto zmluvou a tiež vo formulárovej podobe. Podľa názoru súdu navrhovateľ ako spotrebiteľ mal byť poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal byť oboznámený aj s možnosťou jej odmietnutia. V tomto prípade, ako to vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa, tomu tak nebolo. V danom prípade samotná dohoda neobsahuje skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že navrhovateľ bol poučený o možnosti odmietnutia uzavretia takejto dohody.
Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že sa jednalo o druhú zmluvu s odporcom. Danú zmluvu uzavrel vo finančnej tiesni. Potreboval peniaze na bežné potreby rodiny. Zmluvu podpísal na pobočke odporcu v K.. Bolo mu predložených viac papierov na podpis, bez ich bližšieho rozlíšenia. S obsahom dokumentov sa neoboznámil, len ich mal podpísať a následne mu vyplatili na ruku 350,-€. Nemal vedomosti o tom, že sa podpisuje aj pod Dohodu o zrážkach zo mzdy. Ak by sa nebol podpísal po všetky listiny, úver by mu nebol poskytnutý. Nebol informovaný o charaktere inštitútu zrážok zo mzdy, ani o tom, že má možnosť odmietnuť túto dohodu.
Podľa názoru súdu, hoci dohoda o zrážkach zo mzdy sa nachádza na osobitnom dokumente, treba ju považovať za súčasť samotnej úverovej zmluvy. Túto skutočnosť potvrdil aj sám odporca, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu potvrdil, že bod 05 všeobecných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, obsahuje dohodu zmluvných strán, podľa ktorej súčasne so zmluvou o úvere uzatvárajú aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením 4 po sebe idúcich splátok, keď dochádza k splatnosti celého dlhu.
Navrhovateľ ako dlžník súhlasil s tým, že zamestnávateľ bude vykonávať zrážky z jeho mzdy v dohodnutej výške až do vyrovnania aktuálnej pohľadávky. Samotný odporca poukázal na to, že výška dlhu nie je autoritatívne určená, ale vyplýva priamo zo zmluvy o úvere, ktorá je platná, teda samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere.
Zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru jednoznačne vyplýva, že v nich bola zakomponovaná aj dohoda o vyplnení zmeniek na zabezpečenie peňažného záväzku.
Navrhovateľ bol v pozícii spotrebiteľa, ktorý chcel úver. Tento mohol získať hneď na ruku len v prípade, že sa podpíše pod všetky predložené dokumenty, s ktorými sa nemohol dôkladne oboznámiť a neboli mu vysvetlené skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v týchto dokumentoch.

Súd z úradnej moci v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa, a tiež v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.1.1993, ale aj v zmysle judikatúry ESD, skúmal prijateľnosť zmluvných podmienok a dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o zrážkach zo mzdy navrhovateľa pre prípad neplnenia povinnosti riadne splácať úver, je neprijateľné a teda aj neplatné.
Súd poukazuje na ustanovenie Zákonníka práce o výplate mzdy zamestnancovi a o možnosti vykonávať zrážky len vtedy, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom písomne dohodne. Súd dáva za pravdu navrhovateľovi, že zrážky z jeho mzdy pre pohľadávku, ktorej výšku určiť je len v moci jednej strany, a to veriteľa, sú neprijateľné .

V danom prípade je právne významnou skutočnosťou aj to, že dohoda o zrážkach zo mzdy okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj konkrétne označenie pohľadávky , o uspokojenie ktorej ide. V posudzovanej dohode nie je konkrétne označená pohľadávka, výška pohľadávky, ktorá je predmetom dohody. V článku I. dohody , kde by mala byť špecifikovaná konkrétna

pohľadávka, je iba poukázané vo všeobecnosti na zmenku, na zmenkovú sumu so zmenkovým úrokom. Teda ide o právny úkon nekonkrétny, neurčitý.
Podľa §37 ods.1 OZ právny úkon musí byť urobený určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Pre dohodu o zrážkach zo mzdy platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch §34 a nasl.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd žalobu považoval za dôvodnú, preto jej v plnom rozsahu vyhovel tak, ako je to vedené vo výrokovej časti rozsudku.

Záverom je potrebné konštatovať, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže už v minulosti došlo k zrážkam z jeho mzdy bez rozhodnutia súdu. Z titulu právnej istoty je tu daný naliehavý právny záujem, lebo ide o tzv. mimosúdne zrážky, teda zrážky bez rozhodnutia súdu a žalobca nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému navrhovateľovi priznal tieto ním uplatnené trovy konania :
370,46 €- trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátkou podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.
za 6 úkonov právnej pomoci
07.01.2015- prevzatie veci 64,53 € + 8,39€ režijný paušál
07.01.2015- podanie žaloby 64,53 € + 8,39€ režijný paušál
07.01.2015- návrh na predbežné opatrenie (PO) 32,26 € + 8,39€ režijný paušál
03.02.2015- vyjadrenie k odvolaniu voči PO 16,13 € + 8,39€ režijný paušál
16.12.2015- účasť na pojednávaní 32,2653 € + 8,39€ režijný paušál
08.02.2016- účasť na pojednávaní 66,00 € + 8,58€ režijný paušál
cestovné na pojednávanie Vranov n/T- TV-Vranov n/T- 64 km - 15,62 €
za použitie vozidla 64 km krát 0,183 €/km - 11,71 €
náhrada PHM 0,065 litra/km krát 64 km krát 0.940 l€/liter - 3,91 €
strata času pri ceste na pojednávanie 08.02.2016
2 polhodiny krát 14,30 €/polhodina - 28,60,-€ .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.