

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/95/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6210010211.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. februára 2016 v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Margity Petreželovej a Mgr. Vlasty Lunterovej takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. H. Q. I. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX I. S., trvale bytom I. H., W.. G. XXX/XX,

je vinný, že

- dňa 18. 03. 2008 asi o 19,50 h v pohostinstve „U Sitára“ na ulici Píseckej vo Veľkom Krtíši napadol S. G., nar. XX. XX. XXXX tak, že najskôr rozbil sklenený pohár o stôl a črepinou ho porezal na ľavej strane krku, spôsobil mu tri rezné povrchové rany a jednu hlbokú reznú ranu, v ktorej spodine bol nájdený úlomok skla o veľkosti 1 x 1 cm, taktiež aj rezné rany prstov pravej ruky, pri vzniku hlbšej rany na ľavej strane krku v prípade väčšej intenzity by došlo k hlbšiemu prieniku ostrej hrany a pri prieniku do hĺbky asi 2 cm mohlo dôjsť k zraneniu veľkých cievnych vetví, ktoré sa v tejto krajine nachádzajú, poranenie tepny by viedlo k masívnemu tepnovému krvácaniu, ktoré mohlo bezprostredne ohroziť život poškodeného masívnym krvácaním s rýchlými stratami tepnovej krvi s nebezpečím rozvoja, tzv. šoku z krvácania a v prípade poranenia žilnej vetvy krku by došlo k náhlemu ohrozeniu života vzduchovou embóliou v dôsledku negatívneho tlaku vnútri cievy s následným nasatím vzduchu z okolia do cievneho riečišťa, v ďalšom útoku obžalovanému zabránil prítomný V. H., zranenie vyžadovalo pracovnú neschopnosť 8 dní,

t e d a

1/

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

2/

- dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

1/

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26. 01. 2009 č. k. 8T 113/2007-150, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmer 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24. 08. 2010 podala námestníčka okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaného Z. H. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uvádzal, že incident, ku ktorému došlo, nevyvolal, práve naopak, jeho napadol S. G. spoločne s V. H. a v priebehu toho v úmysle brániť sa, rozbil pohár, ktorý mal na stole a črepinou z neho sa ohnal a následne si všimol, že S.Š. G. je porezaný, čo však on nemal v úmysle. Do pohostinstva „U Sitára“ prišiel vo večerných hodinách a sedel pri stole s neznámym dievčaťom, ktoré ani on, ani žiaden z vypočutých svedkov nevedel označiť menom, pri tomto stole sedela aj V. Q., s ktorou i v priebehu dňa požíval obžalovaný alkoholické nápoje a táto svedkyňa upozorňovala aj G., aby obžalovaného nechal na pokoji. Obžalovaný tiež tvrdil, že mal viacero zranení, ktoré utrpel pri tomto incidente, na ošetrení však s nimi nebol. V súvislosti s výpoveďou alebohej svedkyne Q. obžalovaný uviedol, že bol za touto a ona mu slúbila, že zmení výpoveď „podľa pravdy“, nevie, prečo tak neurobila.

Svedok - poškodený S. G. na hlavnom pojednávaní opakovane uvádzal, že obžalovaného pred 18. 03. 2008 nepoznal, stretol ho vtedy prvýkrát. V uvedený deň večer prišiel do pohostinstva „U Sitára“ a obžalovaný, ktorý už bol v pohostinstve prítomný, na neho zaútočil pohárom po tom, ako si od obžalovaného pýtal oheň. Svedok tvrdil, že on sám na neho neútočil a prítomný V. H. následne zabraňoval bitke, ktorá nastala po napadnutí svedka - poškodeného obžalovaným, keďže svedok - poškodený sa útoku bránil. Podľa svedka - poškodeného obsluhujúci krčmár prišiel k incidentu až vtedy, keď bol on sám už poranený na krku, následne ho V. H. vytlačil von z pohostinstva, aby nedošlo k ďalšej bitke. Pokiaľ ide o obranu svedok - poškodený priznal, že obžalovaného pri obrane aj udrel. Tento svedok tiež uviedol, že obžalovaný mu možno ani nechcel ublížiť, možno si ho z niekým pomýlil. Zo zranenia, ktoré mu bolo spôsobené sa svedok liečil 8 dní a zranenie ho následne potom nijako neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Súd ďalej vypočul svedkyňu V. Q. (toho času zosnulá), ktorá s obžalovaným (aj poškodeným) zvykla požívať alkoholické nápoje na rôznych miestach vo Veľkom Krtíši a v uvedený deň sedela pri stole v pohostinstve s obžalovaným, bola opitá, zobudila sa, keď sa naťahovali obžalovaný s poškodeným, podišla k nim, aby sa nebili a následne obžalovaný rozbitým pohárom zaútočil na S. G. a porezal ho. Ďalej tiež uviedla, že v ďalšej bitke zabraňoval aj prítomný V. H. a podľa tejto svedkyne obžalovaný po incidente nemal žiadne zranenia. V prípravnom konaní táto svedkyňa uvádzala, že obžalovaný sedel za stolom, poškodený G. prišiel ku stolu, pýtal si cigaretu, obžalovaný mu cigaretu dal, na čo G. povedal, že čo machruje pred ženami, dal mu facku, obžalovaný sa následne postavil, zobral malý pivový pohár do ruky, rozbil ho o stôl a zahnal sa na poškodeného G., štrajchol ho po krku, následne obaja navzájom do seba strkali. Zároveň tiež uviedla, že obžalovaný aj poškodený G. boli opití. Pokiaľ vypovedala v prípravnom konaní, tak si to pamätala lepšie.

Ďalší svedok Z. Ž., ktorý pracuje v pohostinstve „U Sitára“, na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 18. 03. 2008 vo večerných hodinách cca 15 minút pred záverečnou obžalovaný sedel pri stole s neznámym dievčaťom, prišlo do pohostinstva niekoľko Rómov. V krátkom čase po ich príchode začul bucht, prevracajúce stoly a poháre a následne videl, že obžalovaného bili dvaja Rómovia, začiatok bitky však nevidel. Následne zavolał hliadku PZ a dvoch účastníkov incidentu vystrkal von z pohostinstva,

príčom jednému kvapkala krv. Po tom, čo tieto osoby boli mimo pohostinstva sa z vonku vyhrážali obžalovanému, ktorý ostal vo vnútri. V čase, keď začal incident, tento svedok sedel vo vedľajších priestoroch, kde robil uzávierku a nevidel priamo na miesto incidentu.

Podľa ďalšieho svedka V. H. prišiel do pohostinstva spoločne s poškodeným G. vo večerných hodinách na pivo do pohostinstva „U Sitára“, kde už sedel obžalovaný s nejakými dievčatami, ktoré nevedel identifikovať. Následne poškodený G. prešiel ku stolu obžalovaného, o niečom sa zhovárali a následne došlo medzi nimi k incidentu, ktorému sa on snažil zabrániť. Podľa tohto svedka, keď sa od pultu otočil, poškodený G. stál, obžalovaný sedel pri stole a keď pribehol k nim, G. už krvácal. Uviedol tiež, že obžalovaný držal G. za ruku a odstrkával tohto od seba. Následne G. začal hysterčiť, svedok ich od seba oddeľoval a vtedy prišiel výčapník. Tento svedok uviedol, že si nepamätá, či mal obžalovaný v ruke črepinu. Uviedol však, že pokiaľ takúto skutočnosť uvádzal v prípravnom konaní, pamätal si to vtedy lepšie. Aj tento svedok uviedol, že na obžalovanom si nevšimol žiadne zranenia.

Ďalší svedok S. V., ktorý chodieval za svedkom Z. Ž. do pohostinstva, vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný sedel pri stole s nejakou neznámou dievčinou, neskôr druhý muž prišiel do pohostinstva spolu s kamarátmi. V čase, keď sedel s Z. Ž. pri pulte a počuli buchot, nazreli do priestorov, odkiaľ sa tieto zvuky ozývali. Tento svedok volal políciu. Podľa tohto svedka k incidentu došlo v krátkom čase po príchode skupiny, v ktorej bol poškodený.

Súd vypočul aj svedka L. S., s ktorým sa obžalovaný kamaráti, tento však nebol pri incidente a o bitke sa dozvedel len od obžalovaného, ktorý prišiel k nemu pod vplyvom alkoholu a dobitý vo večerných hodinách a spomenul tomuto svedkovi, že sa s niekým pobil, resp. niekoho pichol. Samotný obžalovaný podľa svedka v čase príchodu mal rozbitú hlavu, podliatinu pod okom a krvácal z úst alebo nosa, následne býval u svedka asi dva mesiace, keďže mal problémy doma. Neskôr obžalovaný odišiel z bytu svedka do Banskej Bystrice za robotou ku ďalšiemu kamarátovi. K času, keby to bolo sa svedok bližšie vyjadriť nevedel.

Ďalej súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom MUDr. Petra Vážneho č. 78/2012, znaleckým psychologickým posudkom PhDr. Cupáka č. 24/2012, znaleckým posudkom MUDr. Tatiany Hulejovej č. 60/2008, lekáorskými správami, záznamami o pátraní, odpisom z registra trestov obžalovaného, správou MsÚ Veľký Krtíš, pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 113/2007, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 22/2008, sp. zn. 2T 55/2010, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 47/2011 (rozsudok č. I. 100).

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i ich súhrne mal súd v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. za preukázané, že dňa 18. 03. 2008 došlo k incidentu medzi obžalovaným a S. G. v pohostinstve „U Sitára“. Po tom, čo poškodený prišiel ku stolu obžalovaného, obžalovaný rozbil tenkostenný sklenený pohár o stôl, oháňal sa črepinou z pohára, pričom porezal poškodeného S. G. na ľavej strane krku a spôsobil mu zranenia, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku. Týmto konaním naplnil zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.. Podľa ustanovenia § 155 ods. 1 Tr. zák. sa tohto zločinu dopustí, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Trestný čin je spáchaný úmyselne podľa ustanovenia § 15 Tr. zák., ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Podľa § 123 ods. 3 písm. e) Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je poškodenie dôležitého orgánu. Zároveň svojim konaním v jednočinnom súbehu obžalovaný naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže fyzicky verejne sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného (poškodeného) - podľa § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zák. je trestný čin spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Z tohto konania je obžalovaný usvedčovaný svedeckou výpoveďou poškodeného S. G. i V. H., výpoveďami V. Q., Z. Ž. i S. V.. Súd teda uznal obžalovaného vinným zo zločinu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečinu § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Obžalovaného tvrdenia, že práve poškodený mal najskôr napadnúť jeho sa nepotvrdili, ale skutočnosť, že poškodený utrpel zranenie tri rezné povrchové rany a jednu hlbokú reznú ranu, v ktorej spodine bol nájdený úlomok

skla o veľkosti 1 x 1 cm, taktiež aj rezné rany prstov pravej ruky, je jednoznačne preukázané rovnako ako spôsob, akým toto zranenie obžalovaný spôsobil poškodenému - teda črepinou z pivového pohára, ktorý rozbil úderom na stôl, pri ktorom sedel. Aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Hulejovej, podporuje tvrdenia poškodeného. Podľa neho poškodený utrpel rezné poranenia ľavej strany krku, pričom tri rany boli len povrchové a jedna bola hlboká a v jej spodine bol nájdený úlomok skla o veľkosti asi 1x1 cm a rezné rany prstov pravej ruky a k tomuto zraneniu poškodeného mohlo dôjsť mechanizmom, ktorý popisuje poškodený, rany vznikli jednorazovým útokom, ba zasiahnutím ľavej strany krku poškodeného. Keďže okraje skleneného predmetu neboli pevné (úlomok sa ľahko uvoľnil a zostal uviaznutý v podkoží), v zhode s výpoveďou poškodeného útok nasledoval krátko po rozbití pohára. Postavenie poškodeného v čase zásahu ľavej strany jeho krku tvárou čelne k útočníkovi - pravákovi. Znalec uviedol, že v prípade väčšej intenzity zraňujúcej sily, mohlo dôjsť k zraneniu veľkých cievnych vetví, pričom poranenie tepny by viedlo k masívnemu tepnovému krvácaniu, ktoré mohlo bezprostredne ohroziť život zraneného s nebezpečím rozvoja šoku z krvácania resp. v prípade poranenia žilnej vetvy krku prichádza do úvahy náhle ohrozenie života vzduchovou embóliou. Pokiaľ bola spochybňovaná vierohodnosť výpovede poškodeného, súd poukazuje na znalecký psychologický posudok č.24/2012 podľa ktorého rozsah pamäti poškodeného je na úrovni dovoľujúcej presne uchovať a bez skreslenia s potrebnou istotou reprodukovat' sledované a prežívané udalosti a vykonaným vyšetrením neboli u poškodeného zistené sklony ku klamaniam ani konfabuláciám. Teda súd nemal žiadny dôvod spochybňovať výpoveď poškodeného, ktorý sa v základných rysoch neodchýlil vo svojich tvrdeniach ani s odstupom času. Tvrdenia obžalovaného, že mu boli poškodením spôsobené zranenia sa nepreukázali, i keď kamarát obžalovaného svedok S. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný v bližšie neurčenom čase prišiel k nemu zranený, nevedel určiť čas a obžalovaný nebol na žiadnom ošetrení.

Pokiaľ ide o otázku trestu súd sa riadil zásadami ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák., obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený len všeobecne, bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Súd teda pri ukladaní trestu, keďže nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti na strane obžalovaného, bral do úvahy prítiažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a § 37 písm. m) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, ukladal trest pri prevahe prítiažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. je 4 až 10 rokov, ako trest primeraný, spravodlivý aj vzhľadom na odstup času od spáchaní skutku. Pre výkon tohto trestu obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26. 01. 2009 č. k. 8T 113/2007-150, keďže trestné činy, o ktorých súd konal, spáchal skôr ako bol týmto súdom vyhlásený citovaný odsudzujúci rozsudok, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).