

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201598
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201598.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej T. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. B. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie R. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. B. XXX, občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej v 1./ rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v 2./ rade Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava v konaní o zaplatenie 241,95 s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 241,95 eur, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 199,95 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42,10 eur od 4.5.2011 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur s tým, že trovy konania je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej návrh na zaplatenie sumy 241,95 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným .čísлом 9001271803. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Keďže žalovaná sa v mieste trvalého pobytu nezdržiavala, adresu miesta pobytu sa súdu nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2C/122/2014-32 zo dňa 30.5.2014 jej ustanovil opatrovníka v osobe jej otca R. N..

Uznesením č.k. 2C/122/2014-55 zo dňa 31.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 15Co50/2014-64 zo dňa 18.3.2015 súd pripustil do konania vstup ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS .

Uznesením č.k. 2C/122/2014-72 zo dňa 20.7.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 7Co/349/2015-80 zo dňa 30.11.2015 súd pripustil do konania vstup ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Opatrovník žalovanej ani vedľajší účastníci sa k návrhu nevyjadrili.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 15.1.2016 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronický zverejnil oznám, že dňa 8.2.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - faktúrou č. 33070616171, žiadosťou o zmenu zmluvy, dodatkom k zmluve, zmluvou o pripojení zo dňa 14.2.2011, faktúrou za obdobie marec - apríl 2011 v sume 42,10 eur, splatnou 3.5.2011, faktúrou za obdobie februára - marec 2011 v sume 199,85 eur splatnou 3.4.2011, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. T - Mobile, a.s., uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení na základe ktorej umožnil žalovanej využívať verejné elektronické služby.

Žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb, ktoré jej vyúčtoval faktúrami za obdobie februára - marec 2011 v sume 199,85 eur splatnou 3.4.2011, a za obdobie marec - apríl 2011 v sume 42,10 eur, splatnou 3.5.2011.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pohľadávku voči žalovanej v sume 241,95 eur nadobudol žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok je účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie veci:

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby.

Žalovaná neuhradila riadne s včas faktúry za poskytnuté služby v celkovej sume 241,95 eur, preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúce dňa po splatnosti jednotlivých faktúry, teda zo sumy 199,85 eur od 4.4.2011 do zaplataenia v sadzbe 9 % ročne a zo sumy 42,10 eur od 4.5.2011 do zaplataenia v sadzbe 9,25 % ročne.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB k 4.4.2011 bola 1 % ročne, k 4.5.2011 v sadzbe 1,25 % ročne.

Keďže úrok z omeškania uplatnený žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva od neúspešného účastníka. V zmysle tohto zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania v časti v ktorej bolo žalobe vyhovené patrí žalobcovi.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur a zo zaplataeného súdneho poplatku.

Súd vychádzal hodnoty predmetu sporu t.j. zo sumy 241,95 eur v zmysle § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 21,58 eur.

Odmena v tejto výške sa priznáva za dva úkony a to:

- Prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a / cit. vyhlášky)

- Spísanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c / cit. vyhlášky)

Odmena spolu činí 43,16 eur

K tejto odmene je potrebné pripočítať paušálnu náhradu miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov (režijné paušály) - 2 x 8,04 eur t.j. spolu 16,08 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom dane z pridanej hodnoty, preto sa mu odmena v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky zvyšuje o túto daň, čo pri základe 59,24 eur je 11,85 eur.

Potom trovy právneho zastúpenia vrátane DPH činí sumu 71,09 eur.

Žalobca zaplatil aj súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur a zo zaplateného súdneho poplatku je žalovaná povinná v zmysle § 149 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.