

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203045
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203045.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, t.č. T. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec G. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. a matka R. G., narodená XX.XXXXXX, naposledy bytom T., zomrelá XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľa: M. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 308 na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatný dňa 13.07.2018 a vykonateľný dňa 27.06.2018 tak, že maloletý G. G., narodený XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti M. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Otec G. G., narodený XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. G., narodeného XX.XX.XXXX mesačným výživným minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiac vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 29.07.2022 domáhala zverenia maloletého G. G., narodeného XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že náhradný rodič H. N., narodený XX.XX.XXXX, ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, dňa 24.07.2022 zomrel. Od smrti náhradného rodiča, navrhovateľ maloletému zabezpečuje všestrannú výchovu a starostlivosť. O. v detstve prekonal detskú mozgovú obrnu a má problém prijať starostlivosť cudzej osoby. Keďže náhradný rodič H. N. bol bratom navrhovateľa a boli v pravidelnom kontakte, navrhovateľ a maloletý G. G. majú medzi sebou vytvorený silný citový vzťah. Matka maloletého zomrela dňa 14.01.2018, otec o maloletého dlhodobo (od jeho narodenia) nejaví žiaden záujem. Nakoľko navrhovateľ chcel aj naďalej zabezpečiť maloletému výchovu a starostlivosť v harmonickom prostredí, navrhol zveriť maloleté dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca platením výživného. Zároveň s podaným návrhom podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

2. Kolízny opatrovník, na základe žiadosti o vykonanie šetrenia osobných a majetkových pomerov v domácnosti navrhovateľa, poskytol súdu dňa 05.08.2022 správu z prešetrenia pomerov, v ktorej uviedol, že navrhovateľ (M. N.) býva na adrese T. XXX, kde obýva poschodový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľa a manželky V. N., narodenej XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti

býva navrhovateľ, jeho manželka V. N., ich spoločné deti M. N., narodený XX.XX.XXXX a W. N., narodený XX.XX.XXXX, toho času denní študenti. Rodinný dom pozostáva na prízemí z obývačky, jedálne, kuchyne, kúpeľne s toaletou. Na poschodí sú tri izby, kúpeľňa a toaleta. Domácnosť je zariadená moderným, účelovým nábytkom, hygiena je na dobrej úrovni. Rodinný dom je vykurovaný prostredníctvom kotla na pevné palivo, drevo a pelety. Elektrizácia a voda je v dome zavedená. Navrhovateľ je toho času nezamestnaný, manželka pani A. je zamestnaná ako opatrovateľka. Pracuje na dvojtyždňových turnusoch, dva týždne je v Rakúsku a dva týždne doma. Náklady na domácnosť činí elektrina a plyn v sume 95,00 Eur mesačne, internet v sume 20,00 Eur mesačne a za drevo a pelety uhrádzajú sumu 1.600,00 Eur ročne. Počas sociálneho zisťovania bol v domácnosti prítomný maloletý G., ktorý pôsobil pokojným dojmom, nejavil žiadne známky zanedbávania či týrania. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého komunikácia s ním bola obtiažna, ale z jeho správania bolo evidentné, že maloletý rodinu M. N. pozná, je spokojný, má k členom rodiny vytvorený blízky vzťah. Vzhľadom na jeho zdravotný stav, má diagnostikovanú detskú mozgovú obrnu, naďalej odmieta cudzích ľudí a odmieta možnosť bývať inde, než v rodine pána M. N.. A. N. úradu uviedol, že na podanom návrhu na zverenie maloletého G. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti trvá v plnom rozsahu. S maloletým G. má od detstva vytvorený citový vzťah. Matka maloletého R. G., narodená XX.XX.XXXX je nebohá a otec maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX o maloletého od malička nejaví záujem. Maloletý G. bol Okresným súdom zverený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 13.07.2018 do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi M. N. - H. N., narodenému XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX, ktorý zomrel. Maloletý G. je v pediatrickej starostlivosti MUDr. M. D. vo Filákovke.

Na základe zistených informácií kolízny opatrovník v závere správy skonštatoval, že podmienky u navrhovateľa M. N., narodeného XX.XX. XXXX, bytom T. č. XXX sú vytvorené tak, aby boli v súlade s potrebami maloletého G. G., narodeného XX.XX.XXXX. Navrhovateľ má vytvorené vyhovujúce podmienky pre jeho výchovu, všestranný vývin a opateru, zabezpečuje mu vhodnú a plnohodnotnú starostlivosť, ktorá je v záujme a v prospech maloletého. Na základe skutočností, že matka maloletého je nebohá, otec nemá vytvorený vzťah k maloletému a náhradný rodič zomrel, má úrad za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi M. N. je v súčasnej dobe v najlepšom záujme maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd nariadil pojednávanie dňa 28.09.2022, navrhovateľ a kolízny opatrovník boli na pojednávaní osobne prítomní. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané fikciou dňa 08.09.2022, návrh na začatie konania bol otcovi doručený osobitným spôsobom v zmysle § 116 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Ostatné písomnosti boli otcovi doručované v súlade s § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu navrhovateľa na zverenie maloletého G. G. do náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 29.07.2022, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatného dňa 13.07.2018 a vykonateľného dňa 27.06.2018, správy ÚPSVaR Lučenec, pracovisko T. zo dňa 05.08.2022, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/78/2022-36 zo dňa 05.08.2022, lekárskeho potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľa vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, odpisu registra trestov a výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov navrhovateľa..

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 13.07.2018 a vykonateľným dňa 27.06.2018 bol maloletý Karol Kántor, narodený 18.11.2004 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Tomáša Bodora, narodeného 13.10.1971, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačným výživným v minimálnom rozsahu.

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že náhradný rodič maloletého H. N. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

7. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/78/2022-36 zo dňa 05.08.2022, vykonateľným dňa 19.09.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/78/2022, zveril maloleté dieťa G. G., narodeného XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa M. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorému uložil povinnosť dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v

rovnakom rozsahu v akom je vykonávajú rodičia, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

8. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, tak ako bol predložený súdu. G. majú radi, cítia sa v ich domácnosti dobre, je to zlatý chlapec a nechceli by ho dať inde. Chce sa o maloletého aj naďalej starať. S otcom maloletého nie je v kontakte, ohľadne majetkových príjmov otca navrhovateľ uviedol, že otec maloletého by mal pracovať niekde v Čechách, o výške jeho mesačného príjmu nemá vedomosť. Maloletý G. má ešte dve ďalšie sestry (nevlastné), ale tieto nemali záujem starať sa o G.. Manželka navrhovateľa na pojednávaní vyhlásila, že súhlasí s tým, aby bol maloletý G. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manžela M. N..

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že od úmrtia náhradného rodiča navrhovateľ M. N. prebral starostlivosť o maloletého. Navrhovateľ je v kontakte s maloletým G. od jeho narodenia, maloletý si zvykol na osobu navrhovateľa, zvykol si na pobyt v jeho rodine. Pokiaľ ide o otca maloletého, kolízny opatrovník nemá o ňom absolútne žiadne vedomosti. Pokiaľ ide o jeho súrodencov, potvrdil, že maloletý má dve sestry. Jedna sestra žije dlhodobo v zahraničí, druhá sestra žije vo vedľajšej dedine, avšak má maloleté dieťa a vzhľadom na diagnózu maloletého - detskú mozgovú obrnu - by nedokázala zvládnuť starostlivosť o neho. Kolízny opatrovník potvrdil, že v domácnosti navrhovateľa XX. N. má maloletý vytvorené vyhovujúce podmienky, ako materiálne, tak aj osobnostné podmienky pre vhodnú starostlivosť o maloletého, a teda je v záujme maloletého zotrvať v starostlivosti navrhovateľa M. N..

10. Z lustrácií navrhovateľa v Registri trestov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že navrhovateľ nemá žiadny záznam v Registri trestov ani v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

11. Z predloženého potvrdenia (č. I. 55 spisu) má súd preukázané, že navrhovateľ je zdravotne, fyzicky a psychicky spôsobilý starať sa o maloleté dieťa.

12. Podľa § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je: a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4, 5 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

18. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7, 8 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 2 a 3 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

22. Podľa § 47 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

23. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

27. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 80 zákona o rodine, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu. 17a)

29. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý Z.T. je od XX.XX.XXXX (od úmrtia náhradného rodiča) v starostlivosti navrhovateľa, ktorý je bratom zomrelého náhradného rodiča. P. sa k návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa nevyjadril, avšak z dôvodu neprítomnosti otca na území Slovenskej republiky (podľa udania navrhovateľa by sa mal zdržiavať nikde na území Českej republiky) a nezájmu otca o maloletého (už od jeho narodenia) má súd v konaní jednoznačne preukázané, že otec nedokáže a ani nemá záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Kolízny opatrovník v podanej správe ako aj na pojednávaní konštatoval, že zverenie maloletého G. G. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa je v záujme maloletého dieťaťa.

31. Na základe výsledku šetrenia osobných a majetkových pomerov navrhovateľa (podľa podanej správy kolízneho opatrovníka a jeho vyjadrenia na pojednávaní), ako aj na základe predloženého potvrdenia o jeho zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a z lustrácie navrhovateľa v Registri obyvateľov SR, Registri trestov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že navrhovateľ Z. N., narodený XX.XX.XXXX je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (R. XXX), má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravotne spôsobilý starať sa o maloleté dieťa, spĺňa osobnostné a morálne

predpoklady pre starostlivosť o maloletého a vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň mal súd preukázané, že otec R.G., narodený XX.XX.XXXX sa o maloletého nezaujíma už od jeho narodenia, a teda sa nechce o maloletého syna riadne postarať. Zároveň ani súrodenci maloletého neprejavili o starostlivosť o maloletého záujem. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatný dňa 13.07.2018 a vykonateľný dňa 27.06.2018 tak, maloletého A. G., narodeného XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti M. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorému uložil povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

32. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, súd nemal vedomosť o majetkových pomeroch otca, nakoľko tento sa zdržiava na neznámom mieste (zrejme v Českej republike) a na výzvy súdu ohľadne preukázania svojich majetkových pomerov nereagoval. Preto súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym mesačným výživným výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiac vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Proti rozhodnutiu súdu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa práva odvolať voči rozhodnutiu vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.