

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010332
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719010332.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e u obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 6T/109/2018 zo dňa 25.9.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. 3To/7/2020 zo dňa 16.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2020

výrok o vine

pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 13. 2. 2018 v čase od 19,53 hod. do 20,29 hod. v kaviarni Trinity nachádzajúcej sa v OC Fórum v meste Poprad uviedol C. D., konateľa poškodenej spoločnosti go Business SLOVAKIA, s. r. o. do omylu tak, že po tom, čo ho C. D. požiadal, aby mu prostredníctvom SMS platieb dobil SynotTip kartu vedenú na meno E. B., mu túto A. B. dobil prostredníctvom telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, ktoré sú vedené na spoločnosť go Business SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 47 622 075, v ktorej je jediným konateľom C. D., sumu v celkovej výške 375,- eur, kde po dobíí SynotTip karty vedenej na meno E. B. sumou 375,- eur mu následne A. B. nedal SynotTip kartu s dobíím kreditom 375,- eur, ktorá bola vedená na meno E. B., ale mu odovzdal SynotTip kartu bez kreditu vedenú na meno A. B., pričom A. B. so SynotTip kartou s kreditom 375,- eur vedenou na meno E. B. odišiel do baru s názvom Café Bar Abaton, so sídlom Poprad Murgašova č. 90/5, kde tento kredit dňa 13. 2. 2018 v čase o 20,37 hod. vybral prostredníctvom terminálu spoločnosti SynotTipu a následne ho prehral na hracích automatoch, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti go Business SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 47 622 075 so sídlom Poprad, Ul. Na letisko č. 2088/19, škodu v celkovej výške 375,- eur,

z r u š u j e výrok o uložení trestu odňatia slobody podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 9 (deväť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

z r u š u j e výrok, ktorým podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť zaplatiť škodu spoločnosti go Business Slovakia s. r. o., IČO: 47 622 075 so sídlom ul. Na letisko č. 2088/19, Poprad škodu vo výške 375,-eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a ďalej takto r o z h o d o l :

o b ť a l o v a n ý :

A. B. F. C. B. G. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvalé bytom B., H.
XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

1/ po tom ako sa obvinený C. I. dohodol s obvineným A. B., že vylákajú dosť veľký kapitál peňazí od C. C. I., predstavil C. C. I. A. B. ako J. B., ktorý vie vybaviť úver na refinancovanie jeho úverov, následne A. B. vystupujúc ako J. B. spolu s C. I. v období od 10.10.2017 do 11.02.2018 v K., okr. B. a v meste Poprad, postupne vylákali od C. L. I., bytom K. - D., D. XX/XX a jej syna C. C. I., B., bytom B., J. XXXX/XXA finančné prostriedky a to:

obv. A. B. dňa 10.10.2017 sumu 520,- €, dňa 12.10.2017 sumu 1.000,- €, dňa 13.10.2017 sumu 500,- €, dňa 16.10.2017 sumu 3.700,- €, dňa 17.10.2017 sumu 300,- €, dňa 18.10.2017 sumu 3.460,- €, dňa 21.10.2017 sumu 630,- €, dňa 23.10.2017 sumu 6.000,- € v hotovosti od C. L. I., a tiež prevzal dňa 18.01.2018 sumu 150,- €, dňa 22.01.2018 sumu 375,- € a dňa 09.02.2018 sumu 100,- € od C. C. I., B.,

obv. C. I. dňa 21.10.2017 prevzal sumu 1.000,- €, v hotovosti od C. L. I., dňa 24.01.2018 vybral sumu 80,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí C. C. I. a dňa 11.02.2018 na účet M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX mu C. C. I. zaslal sumu 413,50 € a to z účtu C. L. I. č.ú.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

teda obaja obvinení pod rôznymi zámienkami za účelom vybavenia refinancovania úverov C. C. I., B., ktoré má v OTP banke, a.s., v Tatrabanke a.s. a v Consumer finance holding, a. s. (teraz VUB, a.s.), ako aj s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, v súvislosti s vybavením refinancovania úverov s tým, že C. C. I., B. bude mať len jeden úver, ktorý mu obv. A. B. vybaví v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ktorého mesačná splátka bude vo výške 200,- €, k čomu však nedošlo a poskytnuté finančné prostriedky obvinení použili na doposiaľ nezistený účel, pričom požičané finančné prostriedky nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli C. L. I. a jej syna C. C. I., B., do omylu a spôsobili im tak škodu vo výške 18.228,50 €,

2/ dňa 13. 2. 2018 v čase od 19,53 hod. do 20,29 hod. v kaviarni Trinity nachádzajúcej sa v OC Fórum v meste Poprad uviedol C. D., konateľa poškodenej spoločnosti go Business SLOVAKIA, s. r. o. do omylu tak, že po tom, čo ho C. D. požiadal, aby mu prostredníctvom SMS platieb dobil SynotTip kartu vedenú na meno E. B., mu túto A. B. dobil prostredníctvom telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, ktoré sú vedené na spoločnosť go Business SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 47 622 075, v ktorej je jediným konateľom C. D., sumu v celkovej výške 375,- eur, kde po dobíť SynotTip karty vedenej na meno E. B. sumou 375,- eur mu následne A. B. nedal SynotTip kartu s dobíť kreditom 375,- eur, ktorá bola vedená na meno E. B., ale mu odovzdal SynotTip kartu bez kreditu vedenú na meno A. B., pričom A. B. so SynotTip kartou s kreditom 375,- eur vedenou na meno E. B. odišiel do baru s názvom Café Bar Abaton, so sídlom Poprad Murgašova č. 90/5, kde tento kredit dňa 13. 2. 2018 v čase o 20,37 hod. vybral prostredníctvom terminálu spoločnosti SynotTipu a následne ho prehral na hracích automatoch, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti go Business SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 47 622 075 so sídlom Poprad, Ul. Na letisko č. 2088/19, škodu v celkovej výške 375,- eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/ pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin v bode 1/ spáchal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/ pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

O b ŷ a l o v a n ý :

C. I. F. N. O. G. , nar. XX.XX.XXXX v B., tr. bytom B., J. XXXX/XX,

je v i n n ý , ŷ e

po tom ako sa obvinený C. I. dohodol s obvineným A. B., ŷe vylákajú dosť veľký kapitál peňazí od C. C. I., predstavil C. C. I. A. B. ako J. B., ktorý vie vybaviť úver na refinancovanie jeho úverov, následne A. B. vystupujúc ako J. B. spolu s C. I. v období od 10.10.2017 do 11.02.2018 v K., okr. B. a v meste Poprad, postupne vylákali od C. L. I., bytom K. - D., D. XX/XX a jej syna C. C. I., B., bytom B., J. XXXX/XXA finančné prostriedky a to:

obv. A. B. dňa 10.10.2017 sumu 520,- €, dňa 12.10.2017 sumu 1.000,- €, dňa 13.10.2017 sumu 500,- €, dňa 16.10.2017 sumu 3.700,- €, dňa 17.10.2017 sumu 300,- €, dňa 18.10.2017 sumu 3.460,- €, dňa 21.10.2017 sumu 630,- €, dňa 23.10.2017 sumu 6.000,- € v hotovosti od C. L. I., a tiež prevzal dňa 18.01.2018 sumu 150,- €, dňa 22.01.2018 sumu 375,- € a dňa 09.02.2018 sumu 100,- € od C. C. I., B.,

obv. C. I. dňa 21.10.2017 prevzal sumu 1.000,- €, v hotovosti od C. L. I., dňa 24.01.2018 vybral sumu 80,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí C. C. I. a dňa 11.02.2018 na účet M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX mu C. C. I. zaslal sumu 413,50 € a to z účtu C. L. I. č.ú.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

teda obaja obvinení pod rôznymi zámienkami za účelom vybavenia refinancovania úverov C. C. I., B., ktoré má v OTP banke, a.s., v Tatrabanke a.s. a v Consumer finance holding, a.s. (teraz VUB, a.s.), ako aj s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, v súvislosti s vybavením refinancovania úverov s tým, ŷe C. C. I., B. bude mať len jeden úver, ktorý mu obv. A. B. vybaví v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ktorého mesačná splátka bude vo výške 200,- €, k čomu však nedošlo a poskytnuté finančné prostriedky obvinení použili na doposiaľ nezistený účel, pričom požičané finančné prostriedky nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli C. L. I. a jej syna C. C. I., B., do omylu a spôsobili im tak škodu vo výške 18.228,50 €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, ŷe uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20/ Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd z a r a d ů j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/123/2018 dňa 17.12.2018, právoplatného 17.12.2018 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 10 (desať) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. B. a C. I. p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť

poškodenej C. L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. – D., P. D. XX/XX škodu vo výške 16.110,--eur,
poškodenému C. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. – D., D. XX/XX škodu vo výške 2.118,50 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. B. p o v i n n ý zaplatiť poškodenej spoločnosti go Business Slovakia s. r. o., IČO: 47 622 075, Poprad, Na letisko č. 2088/19 škodu vo výške 375,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 17.05.2019 súd poučil obžalovaných o zákonných právach. Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že majú záujem konať o dohode o vine a treste. Prokurátor s týmto konaním nesúhlasil a poukázal na štádium konania, v ktorom je už takéto konanie neúčinné. Po poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Obžalovaný C. I. urobil vyhlásenie, že je nevinný i keď pri predchádzajúcom poučení o možnosti konania o dohode o vine a treste prejavil záujem o toto konanie. Súd poukazuje na to, že súčasťou podmienok pre takéto konanie je podľa § 232 ods. 1 Trestného poriadku priznanie spáchania skutku.

Po splnení ďalších podmienok podľa § 257 Trestného poriadku a kladnom stanovisku prokurátora súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného A. B., ktorý okrem vyhlásenia, že priznáva vinu, konanie oľutoval a tak súd rozhodol, že dokazovanie u obžalovaného A. B. v rozsahu jeho priznania sa nevykoná. Vykonal dokazovanie pre rozhodnutie o treste a o náhrade škody.

U obžalovaného C. I. súd vykonal výsluch, z ktorého vyplýva, že podnet k tejto trestnej činnosti vymyslel poškodený C. C. I., ktorý mal veľa dlhov a potreboval ďalšie úvery a tak sa skontaktoval s obžalovaným B. a dohodli, že obžalovaný B. si požičia peniaze od matky poškodenej a to C. L. I. a tieto použije na úhradu časti dlhov a časť z tejto sumy si ponechá za to, že pre poškodenej túto činnosť vykonal. Obžalovaný C. I. tvrdil, že bol kamarát s I., stretávali sa a pri jednom stretnutí telefonoval obž. B. a I. oznámil, že jeho matka mu už požičala sumu 1.000,-- alebo 2.000,-- eur a ubezpečil ju, že peniaze použije na vybavenie pôžičiek a zo získaných peňazí uhradí dlhy, ktoré mal jej syn. Taktiež obžalovaný priznal, že aj on prevzal od C. I. sumu 1.000,--eur a tieto odovzdal B. a nevie, na aký účel ich B. použil. Pri ďalších odovzdaniach peňazí C. I. on už nebol. On I. prevzal raz bankomatovú kartu s kódom a vybral si 80,--eur pre vlastnú potrebu. Tieto peniaze nevrátil, pretože nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Bankomatovú kartu od I. mal s jeho súhlasom asi po dobu jedného až dvoch rokov a mal súhlas aj na výbery podľa potrieb, pričom dlh uhrádzal v hotovosti do rúk I..

Prehľad o výberoch a úhradách mal predložiť súdu a podľa jeho prepočtov mu zostal dlh asi 680,--eur, ktorý je ochotný zaplatiť I.. Do skončenia pojednávania takýto prehľad súdu nepredložil.

V prípravnom konaní obaja obžalovaní priznali, že peniaze od C. I. preberal B. okrem sumy 1.000,--eur, ktorú raz prevzal I.. Potvrdili, že s peniazmi sa obaja delili. V priebehu konania obaja predstierali záujem dlh vo vzťahu k obom poškodeným uhradiť. Napriek dĺžke konania nepredložili žiaden dôkaz o čiastočnej úhrade svojich dlhov.

C. C. I. potvrdil, že prostredníctvom I., s ktorým sa poznal a ktorý mal informácie o jeho dlhoch, sa zoznámil s B. a tento sa mu predstavil menom J. B. a vyjadril záujem mu vybaviť úver na refinancovanie iných úverov a na túto činnosť požadoval peniaze a za tým účelom sa skontaktoval aj s jeho matkou a od nej následne preberal peniaze, pričom boli vyhotovené doklady o prevzatí peňazí. Potvrdil, že raz bol v kontakte s pracovníčkou prvej stavebnej sporiteľne v Kežmarku a ona mu vysvetlila podmienky poskytnutia úveru, no pri jednaní s ňou už obžalovaný B. nebol prítomný. Na základe predloženia dokladov mu nebol úver schválený, pretože mal nízky príjem a existovali dlhy v Tatrabanke asi 20.000,--eur a OTP banke asi 15.000,--eur. Tieto úvery on naďalej spláca. Svedok uviedol, že obž. I. poskytol

sumu 1.000,--eur a to sumu 500,--eur oproti podpisu a ostatné peniaze posielal na čísla účtov, ktoré mu poskytli obžalovaní. Zo vzťahu s obžalovaným I. má pohľadávku asi 6.000,--eur. Kontakt obžalovaného B. a C. I. vznikol tým, že svedok bol zamestnancom OÚ Gánovce a keď požiadal starostku o vydanie potvrdenia o príjme za prítomnosti obž. B., tak starostka to oznámila jeho matke, ktorá prišla na úrad a bola informovaná obžalovaným o vybavovaní úveru na refinancovanie úverov a vtedy na požiadanie obž. B. išla domov a v obálke doniesla sumu 500,--eur, ktorú odovzdala B.. Následne už obž. B. zostal v kontakte s C. I. a od nej požadoval vyplácanie ďalších peňazí. O týchto vzťahoch svedka informovala matka hneď v deň poskytnutia prostriedkov. Svedok tvrdil, že jeho finančné problémy boli známe obžalovanému B., ale on nežiadal, aby svedok pýtal od matky nejaké peniaze a na tento účel ich nežiadal ani I..

Svedok I. vysvetlil rozpory vo výpovediach odstupom času, keď v prípravnom konaní uviedol všetko, čo vedel. V konaní na súde už na niektoré momenty nepamätal.

Svedkyňa C. L. I. prišla s obž. B. do kontaktu na OÚ Gánovce, kde bola prítomná na základe oznámenia starostky v súvislosti s vybavovaním potvrdenia jej syna o príjme. Pri stretnutí jej obž. B. vysvetľoval možnosti spojenia dlhov jej syna a splácanie spojeného jedného úveru za výhodnejších podmienok. Na spojenie týchto úverov požadoval B. sumy 300,-- a potom 200,--eur pre jednotlivé peňažné ústavy. O prevzatí peňazí nevyhotovil potvrdenie, ale následne ďalšie preberané sumy jej obžalovaný B. podpisoval pri vyplatení, kde boli prítomní iba oni dvaja. Na telefonické požiadanie B. poskytla sumy 3.000,--eur a 2.000,--eur, ktoré odovzdal jej syn na miestach, ktoré určil B., odovzdal ich inej osobe a touto bol obž. I.. Aj on potvrdil prevzatie peňazí a doklad o prevzatí peňazí svedkyňi odovzdal jej syn. Takto svedkyňa odovzdala týmto osobám sumu celkom okolo 18.000,--eur. Žiadne refinancovanie nebolo vykonané. Svedkyňa uviedla, že obž. B. pri jednom telefonickom rozhovore ju upozornil, že pokiaľ neposkytne ďalšie peniaze, tak príde exekúcia, zoberie jej byt a synovi garsónku. Podľa svedkyne jej syn použil peniaze, ktoré získal z úverov na pôžičky asi trom osobám a medzi nimi spomínal aj meno I.. Svedkyňa tvrdila, že tieto informácie podrobnejšie uvádzala vo výpovedi na polícii, pretože si ich lepšie pamätala.

Q. G. I. – starostka obec Gánovce vedela od občianky obce a svojej ošetrojúcej zubnej lekárky C. I., že jej syn C. I., ktorý bol zamestnancom OÚ Gánovce, je zadlžený. V tejto súvislosti ju lekárka požiadala, aby ju informovala o všetkom, ak bude mať poznatky o niečom, čo by súviselo s hypotékou, ktorú jej syn nedokázal splácať. Keď prišiel za I. na OÚ obž. B. a obaja prišli do kancelárie starostky, tak vtedy sa dozvedela, že I. si chce založiť stavebné sporenie. B. sa predstavil starostke ako agent Prvej stavebnej sporiteľne, pričom vyzeral dôveryhodne, mal slušné vystupovanie a za ich prítomnosti oznámila C. I. skutočnosti, ktoré zistila. Vtedy prišla C. I. na obecný úrad a tak so synom aj s B. bez prítomnosti starostky išli do zasadačky. Výsledok ich rozhovoru svedkyňa nepoznala. B. bol na obecnom úrade iba raz a od I. sa svedkyňa dozvedela, že idú otvárať stavebné sporenie.

Postavenie obž. A. B. ako agenta Prvej stavebnej sporiteľne vyvrátila svedkyňa B. C., ktorej výpoveď z prípravného konania bola prečítaná podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku. Svedkyňa potvrdila, že na základe živnosti sprostredkovávala úvery v PSS a. s. a v tejto súvislosti mala zverejnené inzeráty a kontakty. Takto sa na ňu nakontaktoval asi v júli až v auguste 2017 muž, ktorý sa v telefóne predstavil menom A. a dohodol si s ňou stretnutie. Na stretnutí jej ponúkol možnosť zabezpečiť jej ľudí, ktorí majú záujem o pôžičky. S týmto návrhom svedkyňa nesúhlasila. Následne prišiel za ňou na pracovisko do Kežmarku obž. B. spolu s C. I. a pri osobnom jednaní s I. jej tento odovzdal doklady potrebné pre vyhodnotenie úverovej databázy na poskytnutie úveru. O týchto dokladoch I. vedel od obž. B., pretože pri prvom stretnutí s B. oznámila, aké doklady sú potrebné. Následné zamietnutie žiadosti o úver oznámila I. telefónom asi v auguste 2017. O dva až tri týždne neskôr jej telefonoval I., ktorý jej tvrdil, že na základe takých dokladov, ktoré boli aj jej predložené, mu pobočka PSS v Poprade poskytla úver 20.000,--eur, ktorý mu vybavil muž menom J.. Svedkyňa táto informácia nepresvedčila a neuverila jej.

Z dôkazov vyplýva, že obž. B. predstieral záujem a možnosti vybavenia úveru a spojenia úverov pre I.. Pre PSS a. s. tento obžalovaný nevykonával žiadnu činnosť, informácie o podmienkach poskytnutia úveru získal od B. C., ktorá sa touto činnosťou zaoberala, ale s nim sa nepoznala a informácie, ktoré získal o štandardných podmienkach predniesol I. aj jeho matke, uvádzal pred nimi svoje nepravdivé meno a pri vyberaní finančných prostriedkov od nich ich uvádzal do omylu aj tým, že potrebuje peniaze na úhradu neexistujúcich poplatkov pre vybavenie úveru a spojenie úverov a peniaze si delil s C. I., ktorý

využil osobnú známosť C. I. ako osoby vhodnej na vylákание a podvodné vyberanie peňazí od neho. Následne sa takýchto podvodných konaní dopúšťali aj vo vzťahu k C. I..

Spolupráca oboch obžalovaných pri vyhľadávani a podvádzaní I. i C. I. vyplýva z výpovedí oboch poškodených. S poškodenými viedli komunikáciu prostredníctvom cudzích telefónov, ktoré si požičiavali od známych, komunikoval cez SIM karty, ktoré boli vedené na iné osoby, obsah rozhovorov utajovali, volané čísla vymazávali a taktiež obsah posielaných SMS vymazali a túto formu vylákания finančných prostriedkov potvrdili aj poškodení. Spôsob komunikácie cez požičané telefóny a SIM karty potvrdili svedkovia, ktorých výpovede z prípravného konania boli prečítané v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku.

A. O. sa osobne spoznala s C. I. cez obž. I., vymenili si telefónne čísla a keď následne ju požiadal obž. B., aby mu umožnila volať na telefónne číslo, ktoré jej predložil, tak vtedy zistila, že toto číslo má uložené v mobile pod menom C. I.. Obsah rozhovoru svedkyňa nepočula a s odstupom času ju C. I. informoval, že obž. B. zobral od jeho mamy 19.000,--eur a tvrdil, že chce vybaviť pôžičku, no v skutočnosti tieto peniaze iba od nej vytiahol a nič nevybavoval.

J. O. je príbuzná obž. I. a potvrdila, že v presne nezistenom čase začiatkom roku 2019 si od nej požičal telefón obž. I. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, písal SMS správy, ktoré odoslal a ihneď obsah vymazal, takže ona nevedela, komu ich posielal a nepoznala ani ich obsah. Následne na uvedené telefónne číslo jej volal právnik, ktorý spomenul meno I. a upozornil ju, že budú problémy, pretože ona sa mala niekomu vyhrážať.

B. C. potvrdil, že v minulosti k svojmu telefónnemu číslu XXXX XXX XXX zobral aj iné telefónne SIM karty, jednu odovzdal J. O. a druhú obž. I.. Telefónne číslo XXXX XXX XXX používal najprv obž. I. a následne kartu odovzdal J. O..

C. D. poskytol kamarátovi, ktorého poznal asi pol roka pod menom G. K. sumu 90,--eur. Tento kamarát prišiel za ním s ďalším mužom, ktorého predstavil ako svojho otca menom C. K. a ktorý má záujem vyrovnať dlh za syna, no potreboval zabezpečiť zaslanie peňazí od inej osoby a na tento účel si požičal od svedka mobilný telefón, požiadal ho o číslo účtu, ktoré mal svedok vo VÚB a volanú osobu vyzval, aby na uvedený účet zaslala peniaze. Zároveň použil reklamný email svedka C. D. a obsahu správy sa predstavil ako notár, ktorý potrebuje peniaze na poplatky. V priebehu pár desiatok minút prišli peniaze na uvedený účet, svedok ich vybral, odovzdal otcovi kamaráta a tento mu z peňazí vyplatil iba sumu 50,--eur na čiastočne vyrovnanie dlhu G.. Po krátkom čase mu na toto telefónne číslo volala žena, ktorá tvrdila, že C. s A. B. okradli jej syna a ďalší telefonát bol od právnik, ktorý mu pohrozil, že aj on bude mať problémy, pretože C. a A. od niekoho „vymámili“ veľa peňazí a spomenul sumu okolo 20.000,--eur.

C. J. poskytol obž. B. SIM kartu, ktorú nosil so sebou, ale nepoužíval ju a tak mu ju odovzdal s tým, že obž. B. bude platiť za hovory, no keď vznikol dlh, tak musel svedok zaplatiť asi 120,--eur a následne obž. B. žiadal, aby mu tento dlh uhradil, on mu viackrát sľúbil, ale nikdy dlh nevyrovnal.

C. I. pri sedení v reštaurácii poskytol na požiadanie obž. I. telefón s odôvodnením, že I. nemá kredit a z jeho telefónu I. volal aj posielal SMS a pred vrátením telefónu vymazal volané čísla aj obsah SMS. Svedok potvrdil, že poznal C. I. a na požiadanie obž. I. išiel za ním prevziať sumu 200,--eur, I. ich prevzatie podpísal a peniaze odovzdal obž. I.. Vtedy I. tvrdil, že on sa nemôže stretnúť s I., pretože v uvedenom čase pre I. sa nenachádzal v Poprade. Pri ďalšom stretnutí s I. mu tejto potvrdil, že obž. I. s ďalšou osobou menom B. „ho spravil o nejaké peniaze a teraz C. I. mu to vybavuje“.

Z týchto dôkazov vyplýva, že obaja obžalovaní konali spoločne a využívali aj ďalšie osoby, prostredníctvom ktorých podvádzali I. aj C. I.. Svedok A. A. tvrdil, že poznám oboch obžalovaných aj poškodeného I., ale o ich finančných vzťahoch nič nevie.

Pri rekognícii svedok C. D. označil osobu, ktorá pred nim vystupovala ako C. K. a to otec G. K. a v skutočnosti touto osobou bol obž. C. I., ktorého svedok jednoznačne opoznal.

Časť informácií o vzťahu I. s obžalovanými, ktorý súvisí so skutkom vyplýva aj z komunikácie cez sociálne siete, kde najčastejšie I. písal o vybavovaní úveru a o poskytovaní peňazí. Z ich obsahu je

možné vidieť aj snahu poškodeného o spojenie úverov, no zo strany obžalovaných boli uvádzané iba nepravdivé, zavádzajúce a klamlivé tvrdenia o ich vážnom záujme o poskytnutie pomoci pri vybavení úveru a pri spojení už existujúcich úverov do jedného výhodnejšieho splácania úveru.

Podpísané potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov od I. a C. I. obžalovanými svedčia o tom, že obžalovaný A. B. stále vystupoval pod menom J. B..

Existencia úverov a snaha zabezpečiť finančné prostriedky na vybavenie ďalšieho úveru a spojenie existujúcich úverov je preukázaná z kópií zmlúv s peňažnými ústavmi.

OTP Banka Slovensko a. s. potvrdila, že poškodenému I. bol poskytnutý Refinanc expres úver vo výške 15.900,--eur dňa 03.06.2016 a Rýchly úver vo výške 5.600,--eur dňa 28.10.2016.

Okrem týchto úverov mal I. 5 úverov v Tatra Banke a. s. a v spoločnosti Quatro mal poskytnutý jeden úver a celková výška úverov bola 62.906,--eur, pričom mesačné splátky úverov bolo spolu vo výške 788,--eur. Z toho je možné vyvodiť, že takmer celý zárobok I. postačoval na úhradu mesačných splátok úverov.

V čase prvého kontaktu obž. B. s poškodenou C. L. I. v polovici októbra 2017 a tým aj v čase začiatku vyberania peňazí pod rôznymi nepravdivými tvrdeniami obž. B. o jeho činnosti pri poskytovaní pomoci I. pri vybavení úveru v PSS a. s. a spojení existujúcich úverov bol poskytnutý úver v ČSOB a. s. pre C. L. I. dňa 17.10.2017 vo výške 5.000,--eur. Z ďalších dôkazov je preukázané, že v nasledujúcich dňoch po poskytnutí uvedeného úveru boli odčerpávané obž. B. finančné prostriedky od C. I..

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prečin podvodu spácha ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Väčšia škoda je podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škoda dosahujúca najmenej 10 násobok sumy 266,--eur, teda dosahujúca najmenej sumu 2.660,--eur.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Z dôkazov vyplýva, že obaja obžalovaní konali spoločne a v priamom úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku tým, že uviedli do omylu oboch poškodených a spôsobili im väčšiu škodu. Týmto konaním porušili záujem na ochrane majetku iného. Medzi ich konaním a následkom je príčinná súvislosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd rešpektoval zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona. U obž. B. bral v úvahu priznanie a oľutovanie trestnej činnosti ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. U obžalovaného I. nezistil poľahčujúcu okolnosť, keďže tento obžalovaný popieral trestnú činnosť a priťažujúcimi okolnosťami boli podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona úmyselná trestná činnosť, za ktorú bol odsúdený pred spáchaním tejto trestnej činnosti a spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona v súvislosti s čím mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Obž. B. bol doposiaľ raz súdne trestaný pre obdobnú trestnú činnosť a po skončení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa hľadá akoby nebol odsúdený. Obž. I. má 12 záznamov o odsúdeniach pre rôznorodú trestnú činnosť, bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody a bol pre majetkovú trestnú činnosť viackrát odsúdený.

U obžalovaného B. súd uložil podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest, pretože trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený v konaní Okresného súdu Poprad č. 6T/109/2018 spáchal dňa 13.02.2018 v Poprade, skutok bol kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne. Trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto konania spáchal v období od 10.10.2017 do 11.02.2018 v Gánovciach pri Poprade a v Poprade a táto je právne kvalifikovaná ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Konanie obžalovaného súd považuje za pokračovací trestný čin a to aj vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 13.02.2018, ktorý bol prejednávaný v konaní č. 6T/109/2018 Okresného súdu Poprad, pretože tento skutok nasledoval bezprostredne po spáchaní posledného čiastkového útoku dňa 11.02.2018,

posudzované čiastkové útoky obžalovaného boli v objektívnej súvislosti spojené v čase, spôsobe páchania, v predmete útoku, v subjektívnej súvislosti a obžalovaný mal jednotiaci zámer tento trestný čin spáchať.

Uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby súd považuje za primeraný a postačujúci na dosiahnutie nápravy obžalovaného.

Obžalovaný B. pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd na výkon tohto trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného I. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd bral v úvahu prevahu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a trest ukladal pri použití § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, čím došlo k zvýšeniu dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby jeden rok o jednu tretinu, teda na 28 mesiacov, keďže horná hranica trestnej sadzby je tu päť rokov.

Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním tejto trestnej činnosti bol viackrát vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť v posledných 10 rokoch. Súhrnný trest bol ukladaný vo vzťahu k trestu z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 6T/123/2018 zo dňa 17.12.2018, ktorý mu bol uložený za prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov a ktorý vykonal 14.07.2020. Trestnú činnosť uvedenú vo výroku tohto rozsudku spáchal pred vyhlásením rozsudku č. 6T/123/2018.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 6T/123/2018 zo dňa 17.12.2018, právoplatného dňa 17.12.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré nadväzovali na tento výrok a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

O nároku poškodených súd rozhodol tak, že obaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu obom poškodeným vo výške, aká bola u každého poškodeného preukázaná.

Obžalovaný B. je povinný zaplatiť aj škodu pre poškodeného, ktorú spôsobil konaním, za ktoré už bol odsúdený v konaní Okresného súdu Poprad č. 6T/109/2018, pretože aj tento výrok pri použití § 41 ods. 3 Trestného zákona a pri ukladaní spoločného trestu bol v pôvodnom konaní zrušený. v bodoch 1/, 2/ pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin v bode 1/ spáchal spoločným konaním,

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.